

КОНТРОЛЬ ИНОСТРАННОГО ВЛИЯНИЯ В ИТ- СЕКТОРЕ НА ПРИМЕРЕ РЫНКА КЛАССИФАЙДОВ

Ноябрь 2022



Содержание

Содержание	2	Совершенствование подхода к ограничению иностранного влияния на ИТ-сектор	31
Введение	3	Критические замечания в отношении жесткого ограничения участия иностранных лиц в ИТ-компаниях и специфика ИТ-отрасли как основание для совершенствования регулирования	31
Общий портрет и структура рынка классифайдов	5	Возможные решения в отношении ограничения иностранного влияния как в классифайдах, так и в иных ИТ-компаниях	32
Мировая практика присутствия иностранного капитала в классифайдах	6	Приложение	36
Стратегии участия холдингов в развитии классифайдов	8	Кейс Яндекса	36
Структура иностранного капитала в российских классифайдах	11	Основные классифайды в России и мире	38
Российские регуляторные тенденции, направленные на ограничение иностранного влияния в компаниях различных отраслей	13	Вертикальные классифайды и крупнейшие сегменты российского рынка	38
Международный опыт ограничения иностранного влияния в ИТ-секторе	18	Портфели классифайдов крупнейших холдингов	41
Общая характеристика мировой практики ограничения иностранного влияния и причины распространения ограничений иностранного влияния на ИТ-сектор	18	Команда	50
Международный опыт снижения рисков при иностранном влиянии на ИТ-компаниях	21		

Введение

Классифайд — онлайн-сервис, где собраны различные объявления от частных лиц и компаний, сгруппированные по темам¹.

Первым российским классифайдом является газета «Из рук в руки». Она выпускалась в печатном варианте с 1992 года, а с 1997 года перешла в Интернет. В мире одним из первых классифайдов называют американский Craigslist.org. Данный онлайн-сервис начал свою историю в 1995 году, а в 2004 году инвестором ресурса стал крупнейший интернет-аукцион eBay.

По видам классифайды делятся на вертикальные и горизонтальные. Вертикальные классифайды специализируются на одном сегменте рынка, например, HH.ru ведет деятельность в сфере вакансий, Drom.ru — в сфере авто, Циан — в сфере недвижимости. Горизонтальные классифайды развиваются сразу в нескольких рыночных направлениях — основным примером является Avito.

Преимущественно классифайды работают на рынке C2C, так как их основу составляют объявления от частных лиц о продаже товаров повседневного спроса. Классифайды зарабатывают на платежах за продвижение объявлений на сайте и на размещении рекламы. Однако постепенно на классифайдах развивается и модель B2C. Например, на крупнейшем классифайде в стране — Avito — можно зарегистрировать профиль компании и публиковать объявления от юридического лица².

Как и на других рынках, классифайды в России развивались с активным участием иностранного капитала. Так, Avito, самая популярная онлайн-платформа объявлений в России, была основана шведскими предпринимателями и развивалась с участием иностранных инвестиционных фондов, а газета «Из рук в руки» как первый российский классифайд и некогда основной конкурент Avito получила развитие, используя деньги и экспертные знания итальянской газеты Secondamano.

Технологической особенностью классифайдов является их масштабируемость — экспертные знания и опыт инвесторов на одном рынке позволяют успешно перенести бизнес-модель на рынки других стран. В соответствии с данной особенностью рынок классифайдов в значительной степени консолидирован: несколько компаний имеют десятки классифайдов по всему миру³. Особенностью развития классифайдов на российском рынке является сочетание выявленных стратегий масштабирования успешного опыта и активного роста с помощью инвестиций.

Существенное участие иностранного капитала в российских классифайдах предопределило широкую дискуссию, вызванную законопроектом № 141597-8 о внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в части установления обязанностей владельца сервиса размещения объявлений), внесенного депутатом Государственной Думы А.В. Горелкиным 10 июня 2022 г⁴. 5 июля 2022 г. законопроект принят в первом чтении. Предлагаемые изменения должны коснуться деятельности сервисов размещения объявлений – классифайдов – с ежемесячной аудиторией свыше 10 млн пользователей. Инициатором предлагается в том числе ввести регулирование структуры собственности классифайдов: доля иностранного участия в российском юридическом лице — владельце таких ресурсов — ограничивается 20%. Предложенный механизм по ограничению иностранного влияния в российских классифайдах депутата А.В. Горелкина вызвал резонанс и обеспокоенность у делового сообщества.

Как будет показано в настоящем докладе, практика ограничения иностранного влияния в отдельных отраслях имеет место и в зарубежных странах. Широко понимаемая цель защиты национальных интересов, которая должна достигаться с помощью воздействия на инвестирующих иностранных лиц, вполне легитимна, однако в случае с обсуждаемым законопроектом возникает проблема с соразмерностью и эффективностью предлагаемых ограничений, а точнее, с адекватностью выбранного средства достижения цели в виде установления предельной доли иностранного участия в 20%.

¹ Секрет Фирмы. Что такое классифайд. Объясняем простыми словами. 2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://secretmag.ru/enciklopediya/chto-takoe-klassifaid-obyasnyаем-prostymi-slovami.htm>.
² Сервисы для бизнеса активно развиваются: в 2022 году на Avito появилась возможность B2C-доставки товаров через Почту России. Также в марте 2022 года Avito запустило меры поддержки для предпринимателей — всё это демонстрирует значимость B2C сегмента для классифайдов.
³ Обзор структуры рынка классифайдов см. в Приложении.
⁴ Законопроект № 141597-8 о внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в части установления обязанностей владельца сервиса размещения объявлений) [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/141597-8>.

Главный аргумент против установления ограничения иностранного участия в предложенном в законопроекте виде состоит в том, что оно не учитывает особенностей ИТ-компаний и специфики их активов. С точки зрения эволюции регулирования участия иностранного капитала в национальной экономике установление жестких пределов иностранного участия было характерно для последних десятилетий XX в. и применялось в традиционных отраслях экономики (транспорт, энергетика, оборонная промышленность и пр.). Автоматический перенос такого регулирования в высокотехнологичные, в том числе ИТ, отрасли не соответствует современным подходам. В связи с этим актуализируется вопрос об иных, более гибких инструментах ограничения иностранного влияния, которые учитывали бы специфику новых отраслей.

Кроме того, предлагаемое ограничение может серьезно сказаться на инвестиционной привлекательности ИТ-сектора страны. Подобные меры, регулирующие структуру собственности компаний, приведут не только к ограничению привлечения инвестиций из дружественных юрисдикций (ЕАЭС и др.), но и к снижению доверия российских инвесторов (в том числе розничных) к высокотехнологичному бизнесу в целом и ограничат возможность привлечения российскими цифровыми компаниями средств на развитие на российских биржах.

Вызывает вопросы и практическое исполнение требования о сокращении доли иностранного участия до 20% – это сложно как экономически, так и чисто технически. Немаловажным является то, что требование будет касаться не только будущих сделок, но и ранее совершенных, то есть таким образом закон введет обратную силу и потребует от компаний провести обратный выкуп своих акций.

Современные классифайды, действующие на российском рынке, – не первые ИТ-оснащенные компании, относительно иностранного влияния на которые у государства возникает беспокойство. Подобные инициативы могут стать причиной принятия индивидуальных решений в отношении соответствующих компаний, как это иллюстрирует дело Яндекса с созданием фактически контролирующего сделки фонда. Однако тенденциозное появление аналогичных инициатив ограничения иностранного участия определенным порогом долей (акций) все отчетливее указывает на необходимость принятия общих системных механизмов, которые являются соразмерными, гибкими и не ведущими к фактической дестабилизации бизнеса уже действующих компаний. Ко всему прочему, совершенствование механизмов ограничения иностранного влияния, в частности на ИТ-сектор, исключит из контекста регуляторной политики неясную целенаправленность ограничений на конкретные крупные компании.

Складывающаяся в отношении классифайдов регуляторная ситуация актуализирует поиск путей преодоления вызовов, связанных с иностранными инвестициями и влиянием иностранных лиц на национальные компании. Результаты проведенного ЦСР сравнительно-правового анализа зарубежных мер ограничения иностранного влияния в ИТ-секторе может способствовать перенаправлению политико-правовой дискуссии в русло современных, не дискриминирующих и не тормозящих развитие рынка механизмов ограничения. Ключевые в РФ классифайды зачастую являются качественно ИТ-оснащенными, о чем, в частности, свидетельствует их аккредитация при Министерстве цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ и внесение в соответствующий Реестр⁵: именно на примере таких классифайдов и при оценке международных мер воздействия на ИТ-отрасль в будущем возможно системно реформировать российский подход.

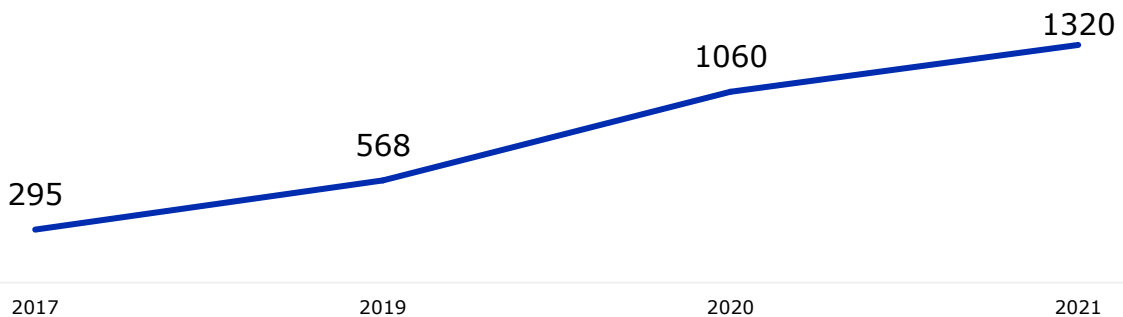
⁵ В основном все компании-классифайды имеют аккредитацию при Министерстве цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ как ИТ-компании, они, соответственно, включены в Реестр аккредитованных ИТ-компаний. Однако многие крупные бизнесы создают отдельные компании, попадающие под требования включения в Реестр, в целях получения мер государственной поддержки (например, Ozon – ООО «Интернет решения» – выделил свой ИТ-блок в отдельное юридическое лицо – ООО «Озон Технологии»), см.: Аккредитация ИТ-компаний [Электронный ресурс]. URL: https://digital.gov.ru/activity/govservices/1/?utm_referrer=https%3a%2f%2fwww.google.com%2f.

Общий портрет и структура рынка классифайдов

Классифайды как часть рынка С2С

По данным Data Insight⁶ годовой объем российского рынка С2С онлайн-продаж, частью которого являются классифайды, в 2021 году составил 1,32 трлн рублей, увеличившись на 25%. Количество онлайн-покупок на С2С-рынке выросло за год на 31% и достигло 514 миллионов. На С2С рынке присутствует 12,7 млн и 10,2 млн продавцов и покупателей соответственно. Средний чек составляет 2573 рубля.

Рисунок 1. Динамика объема российского рынка С2С онлайн-продаж, млрд руб.



Источник: Data Insight

Помимо классифайдов на рынке С2С-торговли представлены такие площадки, как социальные сети, мессенджеры, форумы, региональные порталы и т. д., при этом классифайды занимают лидирующие позиции. Так, 87-88% продавцов и покупателей в 2020 году использовали классифайды, в то время как социальные сети использовали только около трети участников рынка (34% и 27% соответственно). Avito — лидирующая площадка для С2С-продаж, в 2020 году ее использовали 8,8 млн покупателей, а количество сделок на платформе достигало 182 млн в год⁷. Согласно исследованию Яндекс.Кассы и Data Insight⁸, в 2018 году 33% объема продаж в социальной коммерции (где учитывался более широкий рынок В2С и С2С) приходилось на сервисы объявлений (например, Avito, Auto.ru, Юла), 26% — на социальные сети, 21% — на сайты sharing economy (Airbnb, BlaBlaCar, YouDo и другие), 16% — на мессенджеры и 4% — на совместные покупки (объединение пользователей для оптовых заказов). Большая часть сделок проходит в социальных сетях, но средний чек в них меньше, чем на сервисах объявлений.

Классифайды как часть рекламного рынка

По прогнозам⁹, в мире расходы на рекламу в сегменте классифайд достигнут 20,52 млрд долларов США в 2022 году. Ожидается, что расходы на рекламу будут демонстрировать годовой темп роста (CAGR 2022–2027) на уровне 3,44%, в результате чего к 2027 году объем рынка составит 24,30 млрд долларов США. Прогнозируется, что средние расходы на рекламу на одного интернет-пользователя в сегменте классифайд составят 1,14 доллара США в 2022 году. Ожидается значительный рост расходов на рекламу за два года в Китае: увеличение с 5,8 до 7,2 млрд долларов США к 2022 году. Наружная и диджитал-реклама являются драйверами для всего рекламного рынка Китая. Рост расходов обеспечивается в том числе необходимостью рекламирования крупных мероприятий, таких как Зимние Олимпийские и Паралимпийские игры 2022 года в Пекине¹⁰.

По объему рекламного рынка классифайдов по странам в 2020 году лидирует Китай (5,8 млрд долл. США), также крупнейшими рынками являются рынки США и Европы (2,4 и 2,3 млрд долл. США соответственно). По

⁶ Маркетинговое исследование: Рынок С2С онлайн-торговли в 2021 году [Электронный ресурс]. URL: https://datainsight.ru/DI_Avito_C2C_2021.

⁷ Маркетинговое исследование: Рынок С2С онлайн-торговли 2020 [Электронный ресурс]. URL: https://datainsight.ru/DI_Avito_C2C_2020.

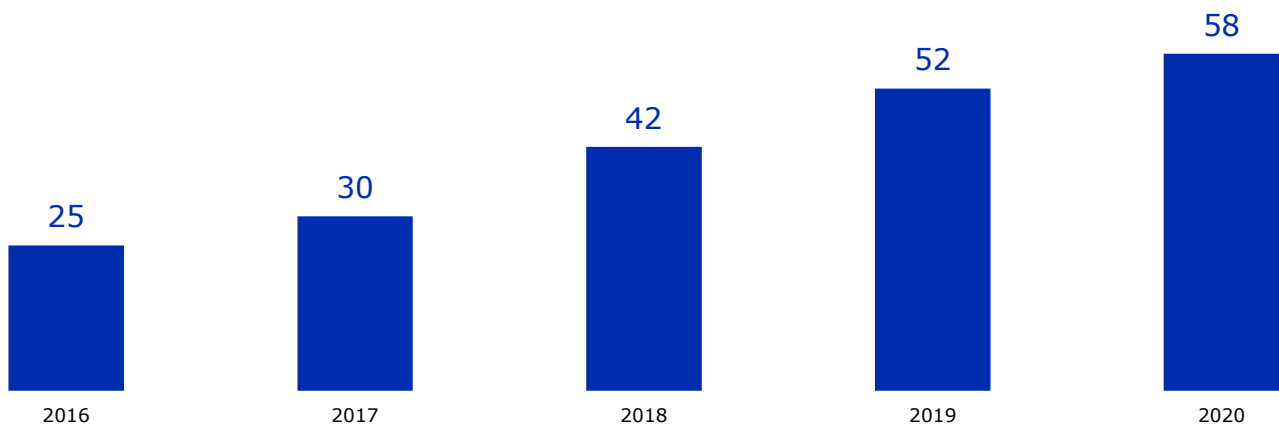
⁸ Маркетинговое исследование: Рынок социальной коммерции в России. Соцсети, мессенджеры, сайты объявлений и sharing economy как каналы продаж [Электронный ресурс]. URL: <https://datainsight.ru/socialcommerce2018>.

⁹ Classified – Worldwide [Электронный ресурс]. URL: <https://www.statista.com/outlook/dmo/digital-advertising/classifieds/worldwide>.

¹⁰ Global Ad Spend Forecasts – Dentsu, January 2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://oohmag.ru/wp-content/uploads/2022/01/dentsu-ad-spend-report-jan-2022-f2.pdf>.

данным Statista, российский рекламный рынок классифайдов составил только 345 млн долларов (около 21 млрд руб.), однако согласно данным IAB Россия^{11,12,13,14}, который более детально учитывает специфику российских сервисов объявлений, его объем в 2020 году составил 58 млрд рублей, увеличившись более чем в два раза за пять лет.

Рисунок 2. Динамика объема российского рекламного рынка классифайдов, млрд руб.



Источник: IAB Россия

Мировая практика присутствия иностранного капитала в классифайдах

Технологической особенностью классифайдов является их масштабируемость — экспертные знания и опыт инвесторов на одном рынке позволяют успешно масштабировать бизнес-модель на рынки других стран. В соответствии с данной особенностью рынок классифайдов в значительной степени консолидирован: несколько компаний имеют десятки классифайдов по всему миру.

eBay Classified Group

Компания eBay была основана в США в 1995 году и работала на схожем с классифайдами рынке интернет-аукционов. В 2004 году eBay стала инвестором первого и крупнейшего в мире классифайда Craigslist.org. В результате множества инвестиций и приобретений eBay Classified Group к 2021 году владела 12 классифайдами по всему миру, в том числе признанными на национальных уровнях брендами, такими как Mobile.de, Gumtree, Marktplaats, dba, Bilbasen, Kijiji, 2dehands, Zillow, Vivanuncios, Automobile.it, Motors.co.uk, Autotrader (Австралия), Carsguide (Австралия) и eBay Kleinanzeigen. В 2020-2021 годах eBay Classified Group была приобретена компанией Adevin.

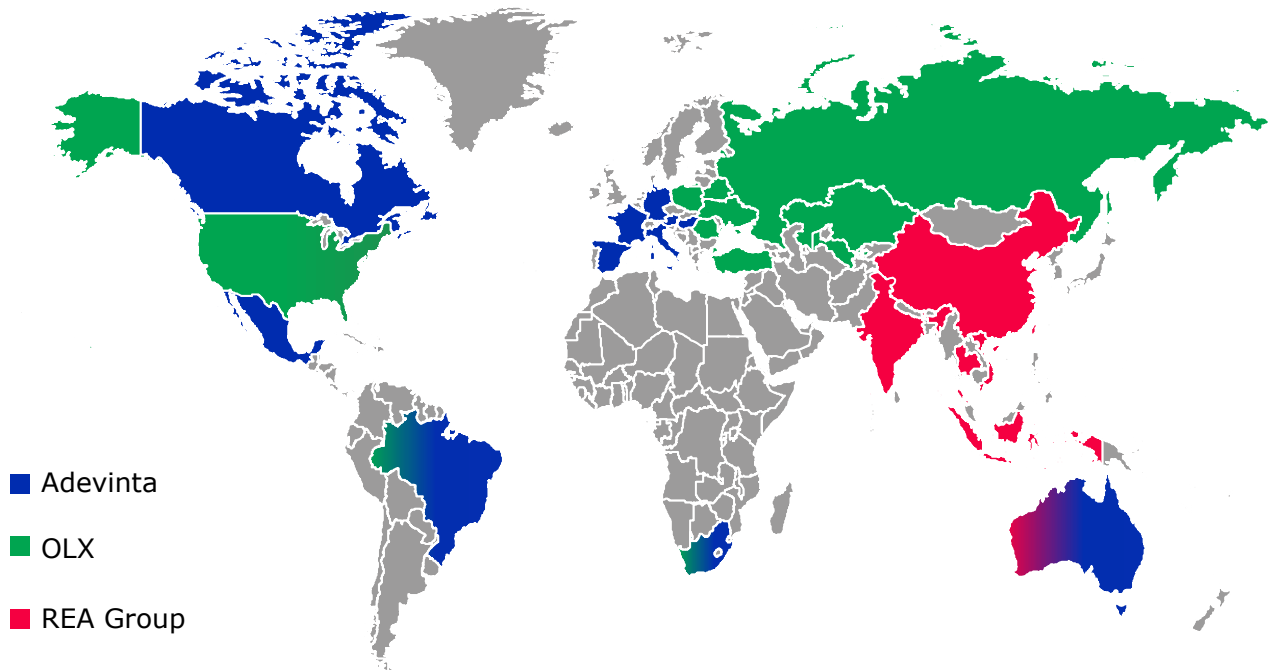
¹¹ Опубликована оценка рынка интернет-рекламы в 2016 году по методике IAB Russia [Электронный ресурс]. URL: <https://interactivead.ru/news/opublikovana-ocenka-rynka-internet-reklamy-v-2016-godu-po-metodike-iab-russia/>.

¹² Ассоциация IAB Russia представила подробную оценку рынка интернет-рекламы за 2017 год [Электронный ресурс]. URL: <https://interactivead.ru/news/assoziacziya-iab-russia-predstavila-podrobnuyu-ocenku-rynka-internet-reklamy-za-2017-god/>.

¹³ Оценка объемов рынка интерактивной рекламы – 2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://interactivead.ru/products/2018-ocenka-obemov-rynka-interaktivnoi-reklamy/>.

¹⁴ Оценка объемов рынка интерактивной рекламы – 2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://interactivead.ru/products/2020-ocenka-obemov-rynka-interaktivnoi-reklamy/>.

Рисунок 3. Распределение брендов основных компаний-владельцев классифайдов по странам



Источник: Adevinta, OLX, REA Group

Adevinta

Компания Adevinta появилась в результате разделения старейшего норвежского медиахолдинга Schibsted¹⁵. Впервые Schibsted обратил внимание на классифицированные рекламные объявления ещё в 1996-2000 гг., когда была создана интернет-площадка Finn.no. В 1992 году Schibsted вышел на IPO на фондовой бирже в Осло. К 2005 году Finn.no стал самой большой площадкой на норвежском рынке классифицированных объявлений, а в 2008 году в связи с активным продвижением сегмента международных объявлений Schibsted создает подразделение Schibsted Classified Media (SCM). К 2010 году Schibsted стал мультимедийным медиахолдингом, владеющим активами по всему миру, в том числе французским классифайдов Leboncoin¹⁶. Основными акционерами Schibsted были: Tinius Trust (26%), Folketrygdfondet (5%), Nya Wermlands-Tidningers (4%), а также Deutsche Bank AG (2%).

В 2018 году холдинг Schibsted разделяется на две компании, и отдел международных объявлений начинает собственный путь под именем Adevinta. В 2019 году Adevinta выходит на IPO на фондовой бирже в Осло, что становится крупнейшим публичным размещением в Норвегии за 13 лет и четвертым за всё время биржи.

В 2020-2021 годах Adevinta поглощает eBay Classified Group, что делает её крупнейшей мировой классифайд-компанией. Компания Adevinta позиционирует себя как глобального эксперта в сегменте классифайд, имеющего лидирующие проекты в 14 странах. Полный портфель классифайдов компании Adevinta представлен в приложении в Таблице 3.

OLX

Бренд OLX был основан в марте 2006 года двумя французскими предпринимателями — Фабрисом Гриндой и Алехандро Оксенфордо. Компания OLX начала активную работу с Индии: на тот момент это был один из самых динамичных рынков в мире. В 2007 году компания вышла на русскоязычный рынок. В 2010 году OLX становится частью медиагруппы Naspers.

¹⁵ Простякова В.А. Развитие медиахолдинга «Шибстед» в начале XXI века // Медиа@льманах. 2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-mediholdinga-shibsted-v-nachale-xxi-veka>.

¹⁶ Adevinta: About Us [Электронный ресурс]. URL: <https://www.adevinta.com/about-adevinta>.

Сегодня OLX Group работает более чем в 30 странах по всему миру. OLX Group управляет более чем 20 брендами на рынке классифайдов¹⁷. Полный портфель классифайдов компании OLX представлен в приложении в Таблице 4.

В 2013 году OLX Group инвестировала в Avito в результате чего классифайды OLX, Slando и Avito объединились под брендом последней. В 2022 году OLX Group решает прекратить свою деятельность в России.

REA Group

REA Group Ltd и ее дочерние предприятия, известные как REA Group, составляют глобальную компанию по онлайн-рекламе недвижимости. Штаб-квартира REA Group находится в Австралии, с дочерними офисами в Гонконге и Индии.

Основанная в 1995 году REA Group – это публичная компания, котирующаяся на Австралийской фондовой бирже, контрольным пакетом акций которой владеет News Corp Australia, дочерняя компания News Corp.

Группа выросла из классифайда realestate.com.au, крупнейшего веб-сайта недвижимости в Австралии, который ежемесячно посещают 4,4 миллиона уникальных пользователей. Стратегия компании заключалась в агрессивном расширении группы на международном уровне за счет поглощений.

В 2007 году REA Group приобрела 59% casa.it в Италии, через год доля увеличилась до 70%, а в 2011 году итальянский сайт был полностью консолидирован. В феврале 2007 года REA Group приобрела atHome, группу сайтов недвижимости в Люксембурге, Франции, Германии и Бельгии. В Австралии был запущен сайт realcommercial.com.au.

11 сентября 2007 года компания объявила о своем первом приобретении в Азии, купив крупнейший в Гонконге англоязычный журнал о недвижимости SquareFoot.

В июле 2008 года REA Group приобрела UK Property Shop Ltd. В 2014 году REA купила 20% американской компании Move, Inc., которая управляет веб-сайтом с объявлениями о недвижимости в США Realtor.com. Это был первый шаг компании в Северную Америку.

В 2016 году REA Group Asia приобрела iProperty Group и Brickz.my, базирующиеся в Малайзии. Компания также приобрела thinkofliving и Prakard.com в Таиланде.

В 2020 году компания получила доход в размере 820,3 млн австралийских долларов за 2020 финансовый год. В компании было более 2600 сотрудников и более 20 брендов в 8 странах. Основные бренды сосредоточены в Австралии, Азии и Северной Америке. Полный портфель классифайдов компании REA Group представлен в приложении в Таблице 5.

Стратегии участия холдингов в развитии классифайдов

Для формирования типологии стратегий создания и развития классифайдов была сформирована таблица примеров стратегий участия холдингов в развитии классифайдов (Таблица 1). Из рассмотренных в таблице 1 примеров выделяются две основные стратегии создания и развития классифайдов: стратегия масштабирования успешного опыта холдингов и стратегия самостоятельного активного роста классифайдов с помощью инвестиций.

Как видно из таблицы, часть крупнейших классифайдов была создана непосредственно холдингами (например, LeBonCoin медиахолдингом Schibsted или eBay-Kleinanzeigen.de группой eBay). Подобная стратегия возможна благодаря наличию успешного опыта в домашнем регионе, который холдинги масштабируют на другие рынки. Так, eBay смог получить доступ к экспертным знаниям рынка классифайдов за счет инвестиций в крупнейший и старейший портал Craigslist.org, в то время как Schibsted занимался самостоятельным развитием интернет-площадки Finn.no на домашнем рынке с 1996-2000 гг.

Другая стратегия состоит в активном росте с помощью инвестиций. Так, классифайды 58.com и PropertyGuru активно привлекали инвестиции в формате нескольких раундов от различных инвестиционных компаний. На

¹⁷ «Bloomberg узнал о переговорах VK и Потанина с Prosus о покупке Avito» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/business/14/06/2022/62a8dbf59a7947ef2c996d19>.

ранних стадиях более активны инвестиционные фонды из домашнего региона, в то время как в более зрелый период инвестиции привлекаются преимущественно от западных венчурных компаний. За счет привлеченных инвестиций классифайды могли агрессивно расти посредством слияний и поглощений. Такая агрессивная стратегия позволяла обойти конкурентов и стать лидерами на своих рынках. В итоге компании вызвали интерес инвесторов и успешно размещались на бирже, либо приобретались стратегическими инвесторами. В последнем случае инвестором мог стать холдинг, что в совокупности с первой стратегией объясняет высокую степень консолидации на мировом рынке классифайдов.

Таким образом, успешное развитие классифайдов в значительной степени зависит от иностранного участия. В зависимости от стратегии иностранное участие может выражаться в виде экспертизы или инвестиций. Данная модель развития является типичной для инновационного рынка.

Таблица 1. Примеры стратегий участия холдингов в развитии классифайдов

№	Классифайд	Страна	Структура владения
1	Craigslist.org	США	С момента основания в 1995 году и до 2004 года американский Craigslist оставался частной компанией, полный контроль над которой принадлежал сотрудникам. Однако в 2004 году один из сотрудников покинул компанию и продал свою долю из 25% акций компании eBay из США за 13,5 млн долларов. ¹⁸
2	58.com	Китай	<p>Китайская компания 58.com развивалась на основе инвестиций. Она привлекла 877 млн долларов в рамках пяти раундов финансирования до выхода на биржу, а также одного раунда после.</p> <p>Так, в 2006 году компания получила свои первые инвестиции в рамках раунда А от гонконгского венчурного фонда SAIF Partners. В 2008 году в рамках раунда В компания повторно привлекла 5,8 млн долларов от текущего инвестора SAIF Partners. В 2010 году в рамках венчурного раунда инвестиций компания привлекла 15 млн долларов от SAIF Partners и американского венчурного фонда DCM Ventures. Также в 2010 году в рамках раунда С компания привлекла 60 млн долларов от венчурного фонда из Америки Warburg Pincus. В 2011 году компания в рамках раунда D привлекла еще 55 млн долларов от Warburg Pincus.</p> <p>В 2013 году компания вышла на биржу с долей акций в свободном обращении в размере 88%.</p> <p>В 2014 году китайская компания Tencent, на тот момент крупнейшая в Азии интернет-компания, зарегистрированная на бирже, приобрела 19,9% акций торгуемой в Нью-Йорке компании 58.com.</p> <p>В 2020 году компания провела делистинг в рамках которого консорциум инвесторов из частных инвестиционных компаний, таких как Warburg Pincus Asia из США, General Atlantic Singapore Fund из Сингапура, а также Internet Opportunity Fund из Китая и исполнительный директор Яо Цзиньбао, выкупил все акции компании. На тот момент крупнейшим акционером платформы с долей 22,4% был Tencent Holdings, а вторым по величине акционером – исполнительный директор Яо Цзиньбао с 10,2% акций.</p>
3	LeBonCoin.fr	Франция	Классифайд Leboncoin.fr был основан компаниями Schibsted из Норвегии и SPIR из Франции в рамках совместного предприятия в апреле 2006 года. В 2010 году Schibsted и SPIR Communication достигли соглашения, по которому Schibsted приобрел оставшиеся 50% акций LeBonCoin.fr, тем самым став единственным владельцем компании. В дальнейшем классифайд перешел к компании Adevinta, созданной в результате разделения холдинга Schibsted. ¹⁹
4	eBay-Kleinanzeigen.de	Германия	В начале марта 2005 года американская компания eBay основала платформу онлайн-объявлений под торговой маркой Kijiji по модели Craigslist. В сентябре 2009 года немецкий веб-сайт Kijiji был перезапущен под названием eBay Ads, а позже, как eBay-Kleinanzeigen. В 2021 году в рамках приобретения eBay Classified Group компанией Adevinta, все разрешенные антимонопольными органами активы, в том числе eBay-Kleinanzeigen.de отошли последней. Данная сделка была профинансирована с помощью акционерного капитала, где eBay и её

¹⁸ «eBay buys 25% stake in Craigslist / Ex-employee sells equity to online auctioneer, but founder says deal won't change site» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sfgate.com/business/article/EBay-buys-25-stake-in-Craigslist-Ex-employee-2701651.php>.

¹⁹ «Schibsted and SPIR Communication have reached an agreement where Schibsted acquires all shares in Leboncoin.fr, and SPIR acquires all shares in Car & Boat Media» [Электронный ресурс]. URL: <https://schibsted.com/releases/schibsted-asa-sch-schibsted-and-spir-communication-have-reached-an-agreement-where-schibsted-acquires-all-shares-in-leboncoin-fr-and-spir-acquires-all-shares-in-car-boat-media/>.

		дочерние компании получили 44% акций Adeventa. Федеральный антимонопольный орган обязал уменьшить долю eBay в компании Adeventa до 33% в течение 18 месяцев после закрытия сделки. ²⁰
5	PropertyGuru Южная Азия (Индонезия, Малайзия, Сингапур, Таиланд, Вьетнам)	<p>Южноазиатская компания PropertyGuru развивалась на основе инвестиций. Она привлекла 676 млн долларов в рамках шести раундов финансирования до выхода на биржу, а также одного раунда после.</p> <p>Так, в 2008 году компания получила свои первые инвестиции на посевном раунде от сингапурских венчурных фондов Upstream Ventures, Tigris Capital, Finn Evdemon Capital Partners, а также Eudamonia Capital. В 2011 году в рамках раунда А компания привлекла 3,7 млн долларов от неизвестных инвесторов. В 2012 году в рамках раунда В компания привлекла 47 млн долларов во главе с немецкой Deutsche Telekom. В 2015 году в рамках раунда С компания привлекла 130 млн долларов, во главе с американским инвестиционным фондом TPG, индонезийской группой компаний Emtek и австралийским венчурным фондом Square Peg Capital. В 2018 году в рамках раунда D компания привлекла 144 млн долларов, где лидирующим инвестором выступила американская инвестиционная компания KRR. В 2020 году в рамках раунда Е компания привлекла 223 млн долларов во главе с KKR и TPG.</p> <p>В 2021 году PropertyGuru согласилась приобрести все акции операционных компаний австралийской REA Group в Малайзии и Таиланде, что стало крупнейшим приобретением в ее истории. В рамках этой сделки REA Group получила 18% акций PropertyGuru и место в совете директоров.</p> <p>В 2022 году компания вышла на биржу через механизм SPAC, объединившись с компанией Bridgetown 2, основными инвесторами которой выступали американский миллиардер Питер Тиль и гонконгский миллиардер Ричард Ли. Сделка SPAC включала в себя частные инвестиции в публичный капитал (PIPE) объемом 100 млн долларов от таких инвесторов, как Бэйли Гиффорд из Великобритании, REA Group из Австралии и Akaris Global Partners из США. REA Group также инвестировала дополнительные 32 млн долларов. Кроме того, KKR, TPG Group и REA Group вложили 100% своего капитала в PropertyGuru. В результате размещения в свободном обращении на бирже находится 18% акций компании, она была оценена в 1,6 млрд долларов.</p>

Источник: СМИ

²⁰ «Acquisition of eBay Classifieds Group complete» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.adeventa.com/stories/articles/adeventa-completes-acquisition-of-ebay-classifieds-group>.

Структура иностранного капитала в российских классифайдах

Кейс Avito

- Avito – самая популярная онлайн-платформа объявлений в России, согласно данным App Annie и SimilarWeb. Ежедневная аудитория платформы составляет 22 млн человек.
- Avito была основана в 2007 году шведскими предпринимателями, которые до основания компании продали eBay свой аукцион Tradera.com и пробовали запустить в России онлайн-аукцион Avitok, аналог Molotok.ru²¹.
- В 2009 году контрольный пакет акций Avito был продан шведским фондам Kinnevik и Vostok Nafta.
- В 2010 году Avito привлекает дополнительные инвестиции у существующего акционера Kinnevik и венчурного фонда Northzone Ventures.
- В 2012 году Avito привлекает дополнительные инвестиции у фондов Baring Vostok, Accel Partners и Kinnevik.
- В 2013 году Avito привлекает инвестиции от южноафриканского инвестхолдинга Naspers, который на тот момент владел такими конкурентами, как Slando (с 2011 года) и OLX. В итоге три компании объединяются под брендом Avito.
- В 2015 году Naspers выкупает доли других инвесторов Kinnevik, Northzone и Accel Partners.
- В 2018 году Avito называли вторым классифайдом в мире по посещаемости²².
- В 2019 году Naspers увеличивает долю в Avito до 99,6%, выкупая доли Vostok New Ventures, фонда Baring Vostok Capital Partners и основателей.
- В 2019 году Avito оценивалась в 4 млрд долларов, что делало её третьей по величине интернет-компанией в России после Яндекс и Mail.Ru Group²³.
- В марте 2022 года OLX групп на фоне спецоперации приняла решение прекратить деятельность в России. Для реализации данного плана сервис объявлений Avito будет выделен из OLX Group в отдельную компанию и станет работать как самостоятельный российский бизнес²⁴.
- В пользу этого решения приводится аргумент о том, что компания Avito управляется российским менеджментом, не нуждается во внешнем финансировании и будет реинвестировать собственные средства в развитие всех категорий своего бизнеса. Более того, Avito изначально работал по модели, отличающейся от OLX — отдельный бренд и технологическая платформа, мульти-вертикальность, присутствие на единственном рынке в России²⁵.
- В мае нидерландская инвесткомпания Prosus (входит в южноафриканский инвестхолдинг Naspers) объявила, что выставила на продажу свой российский актив — сервис онлайн-объявлений Avito²⁶.
- В середине октября Prosus заключила соглашение о продаже своей доли в российском бизнесе объявлений Avito холдингу Kismet Capital Group (Kismet), принадлежащему экс-гендиректору «МегаФона», предпринимателю Ивану Таврину. В конце октября сделка была закрыта, сумма сделки составила 151 млрд рублей (или \$2,4 млрд)²⁷. Avito продолжила свою работу как независимая частная IT-компания. Главой Avito после покупки остался действующий гендиректор Владимир Правдивый²⁸.

²¹ «Третья в России, вторая в мире: Avito оценили в \$4 млрд» [Электронный ресурс]. URL: https://www.dp.ru/a/2019/01/28/Tretja_v_Rossii_vtoraja_v_

²² «Naspers довел долю в Avito почти до 100%» [Электронный ресурс]. URL: https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2019/01/25/792481-prodazha-avito?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop.

²³ «Третья в России, вторая в мире: Avito оценили в \$4 млрд» [Электронный ресурс]. URL: https://www.dp.ru/a/2019/01/28/Tretja_v_Rossii_vtoraja_v_

²⁴ «Avito будет работать как самостоятельный российский бизнес» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5280448>.

²⁵ Риа Новости. «'Авито' выделяется в отдельный бизнес из OLX Group – источник» [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20220325/avito-1780065583.html>,

²⁶ Prosus. Prosus to sell its shareholding in Avito [Электронный ресурс]. URL: <https://www.prosus.com/news/statement-on-sale-of-avito/>,

²⁷ Prosus. Statement on sale of Avito [Электронный ресурс]. URL: <https://www.prosus.com/news/statement-on-sale-of-avito/>

²⁸ Sostav. Иван Таврин стал владельцем Avito [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sostav.ru/publication/ivan-tavrin-stal-vladeltsem-avito-57050.htm>

Кейс «Из рук в руки»

- В 1991 году был учрежден холдинг «Пронто-Москва», где главным инвестором с долей 51% выступила итальянская газета объявлений Secondamano. Остальные доли поделили основатели Леонид Макарон и Юрий Стечишин. Благодаря ресурсам зарубежного акционера «Пронто» смогла сделать быстрый рывок²⁹.
- В 1992 году вышел первый номер газеты объявлений «Из рук в руки», созданной по модели Secondamano. В Москве на тот момент не было типографии, способной печатать газету объемом более 32 полос, но в 1993 году «Пронто» купила в Италии несколько подержанных полиграфических машин, и «Из рук в руки» вдвое увеличилась в объеме³⁰.
- В 1996 году состоялся запуск сайта irr.ru, который работал как онлайн-версия газеты.
- В 1997 году «Пронто-Москва» покупает у «Демос-интернета» портал Job.ru для публикаций объявлений о работе.
- В 2006 году «Пронто-Москва» приобретает словацкий сайт MojeDelo.com и хорватский Posao.hr, на которых размещаются объявления по подбору персонала.
- В 2006 году 100% «Пронто-Москва» консолидировала Trader Media East (ТМЕ, восточноевропейское подразделение голландского издательского холдинга Trader Classified Media NV).
- После сделки ТМЕ провела IPO, разместившись на Лондонской фондовой бирже.
- В 2007 году 67% акций ТМЕ, находящихся в свободном обращении, скупил турецкая компания Hurriyet, входящая в медиагруппу Dogan Yayin Holding (ДҮН).
- В 2007 году «Пронто» покупает 66% компании Impress Media, выпускающую 14 журналов формата В2В.
- В 2008 году «Пронто» запускает специализированные вертикальные классифайды на тему Авто (Automania.ru) и недвижимости (Domania.ru).
- В 2014 году компания объявила об отказе от выпуска бумажной газеты «Из рук в руки» и сосредоточилась на развитии сайтов irr.ru и job.ru в России, irr.kz и gojob.kz в Казахстане, irr.by, myjob.by, domania.by, automania.by и turne.by в Беларуси³¹.
- В 2017 году совет директоров «Пронто Медиа», которому принадлежит проект Irr.ru и Job.ru, принял решение продать активы и закрыть бизнес³². Покупателем ресурса Job.ru выступил Headhunter, в то время как ресурс irr.ru продолжает работу.

²⁹ «Полный классифайд» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1009662>.

³⁰ «Бумажный динозавр» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.forbes.ru/forbes/issue/2009-09/19671-bumazhnyi-dinozavr>.

³¹ См.: <https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%82%D0%BE-%D0%9C%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%B0>.

³² «Владелец «Из рук в руки» и job.ru закроет бизнес в России» [Электронный ресурс]. URL: https://www.rbc.ru/technology_and_media/23/11/2017/5a16c98f9a7947b283fcbf50.

Российские регуляторные тенденции, направленные на ограничение иностранного влияния в компаниях различных отраслей

После эпохи интенсивной глобализации и свободного перетока капиталов, характерной для второй половины XX в. и начала XXI в., в мире наблюдается увеличение барьеров для иностранных инвестиций в национальные экономики. По данным Конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD), более 1/3 из 112 принятых мер 55 государствами, касающихся иностранных инвестиций, были связаны с введением ограничений. Этот показатель является самым высоким за последние два десятилетия³³. Ограничения на участие иностранного капитала имели место и ранее и могли охватывать определенные секторы экономики, имеющие, например, стратегическое значение для страны (национальная безопасность, оборона и т.п.). Актуальным, однако, является ограничение иностранного участия в высокотехнологичных секторах или отдельных компаниях, которые связаны с развитием новых критических технологий, в том числе информационно-коммуникационных, и фактическое приравнение этих отраслей к стратегически важным. Ограничения иностранного участия могут содержаться в разных законах, принятых в разное время. Цели введения таких ограничений и механизмы их реализации также различаются в зависимости от сферы деятельности компании, находящейся под иностранным влиянием.

Касательно стратегических отраслей экономики в России основополагающим законом, ограничивающим иностранное влияние, является Федеральный закон от 29.04.2008 N 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»³⁴ (далее – **«Закон РФ №57 от 2008 г.»**). Важно отметить, что уже в названии закона заложена достаточно узкая сфера его применения (цель) и определен объект регулирования: ограничения в отношении вложений иностранных инвесторов в уставные капиталы хозяйственных обществ, имеющих исключительно стратегическое значение для обеспечения обороны и безопасности государства. Закон РФ №57 от 2008 г. определяет механизм получения предварительного разрешения на сделки, связанные с участием указанных хозяйственных обществ. Проверка и выдача разрешения на совершение сделок осуществляется специально учрежденным государственным органом – Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Россию. Под предварительное согласование также попадают сделки, которые совершаются иностранными лицами или находящимися под их контролем организациями, и в результате которых приобретает право прямо или косвенно распоряжаться более чем 25% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал российского хозяйственного общества, или иная возможность блокировать решения органов управления такой компании³⁵.

Закон РФ №57 от 2008 г. определяет закрытый перечень видов деятельности компаний, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны государства и его безопасности: например, компании, выполняющие работы по активному воздействию на гидromетеорологические и геофизические процессы и явления, компании, занимающиеся космической деятельностью³⁶.

Другими примерами ограничения иностранного влияния в компаниях традиционных отраслей экономики в Российской Федерации являются следующие запреты: (а) запрет иностранным лицам владеть 50% и более акций (долей) в уставных капиталах организаций, осуществляющих добычу алмазов³⁷; (б) иностранные лица с долей более 50% в российских компаниях могут обладать участками земель сельскохозяйственного

³³ Доклад о мировых инвестициях 2019 – Особые экономические зоны: Основные тезисы и разбор // Организация Объединенных Наций, Нью-Йорк – Женева, 2019. С. xi [Электронный ресурс]. URL: https://unctad.org/system/files/official-document/wir2019_overview_ru.pdf.

³⁴ Федеральный закон от 29.04.2008 N 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

³⁵ П. 5 ч.1 ст. 7 Федерального закона от 29.04.2008 N 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

³⁶ Ст. 6 Федерального закона от 29.04.2008 N 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

³⁷ Ч. 2 ст. 4 Федерального закона от 26.03.1998 N 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях».

назначения только на праве аренды³⁸; (в) доли иностранных граждан или организаций не должны превышать 20% общего количества обыкновенных акций собственников региональных систем газоснабжения и газораспределительных систем³⁹.

В зарубежной практике стратегически важные сферы экономики также защищены от нежелательного иностранного влияния. Например, в Казахстане ограничения иностранного влияния в экономической сфере определяются Законом Республики Казахстан от 6 января 2012 г. № 527-IV «О национальной безопасности Республики Казахстан»⁴⁰. Согласно ст. 22 в целях защиты национальных интересов Республики Казахстан, в том числе сохранения и укрепления промышленного потенциала, государство с соблюдением гарантий, предоставляемых иностранным инвесторам, осуществляет контроль за состоянием и использованием объектов экономики Казахстана, находящихся в управлении или собственности иностранных организаций и организаций с иностранным участием. При этом государственный орган вправе отказать в выдаче разрешения заявителю на совершение сделок, если это может повлечь за собой концентрацию прав на проведение операций у одного лица или группы лиц из одной страны⁴¹.

В Европейском союзе (далее – «ЕС») также было принято регулирование, ограничивающее иностранное влияние не только в традиционных отраслях экономики, но и в том же секторе информационных технологий, который также признается стратегически важным. В октябре 2020 г. вступил в силу Регламент о скрининге (проверке) прямых иностранных инвестиций в ЕС (далее – «Регламент»), устанавливающий рамки для скрининга (проверки) прямых иностранных инвестиций в государства-члены ЕС из третьих стран, которые потенциально могут повлиять на безопасность или общественный порядок⁴². Согласно Регламенту критерий проверки влияния прямых иностранных инвестиций на безопасность страны или общественный порядок заключается в определении наступления потенциальных последствий для:

- Критической инфраструктуры (включая энергетику, транспорт, водоснабжение, здравоохранение, связь, средства массовой информации (далее – «СМИ»), обработку или хранение данных, аэрокосмическую, оборонную, финансовую инфраструктуру, в «чувствительные» объекты, а также инвестиции в землю и недвижимость, которые имеют важнейшее значение для их использования);
- Критически важных технологий (включая технологии двойного назначения, искусственный интеллект, робототехнику, полупроводники, кибербезопасность, квантовую, аэрокосмическую промышленность, оборону, хранение энергии и ядерные технологии, нанотехнологии и биотехнологии);
- Отраслей поставки критически важных ресурсов (включая энергию или сырье, а также продовольственную безопасность);
- Возможностей контролировать конфиденциальную информацию или иметь доступ к ней (включая персональные данные);
- Свободы и плюрализма СМИ⁴³.

В российском правовом поле ограничение иностранного влияния на новые сектора экономики, например сектор информационных технологий, также не осталось без внимания законодателя. За последние 8 лет было выдвинуто множество законодательных инициатив и впоследствии внесено изменений в действующее законодательство.

Самым ярким примером является введение ограничений иностранного участия и владения в СМИ⁴⁴. В 2014 году были приняты изменения в Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации», согласно которым доля иностранного капитала в любых российских СМИ не может превышать 20%: запрет на владение, управление либо контроль прямой или косвенный в отношении более 20% долей (акций) в уставном капитале юридического лица, являющегося участником (членом, акционером) учредителя СМИ, редакции СМИ, организации, осуществляющей вещание (законопроект № 604509-6 от 17 сентября 2014 г.). Ранее иностранцы имели возможность владеть до 50% долей (акций) в российских СМИ, при этом старая версия закона не касалась печатных СМИ и Интернет-изданий. По мнению председателя конституционного комитета Совета Федерации Федерального собрания РФ Андрея Клишаса, возможность иностранного

³⁸ Ст. 3 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

³⁹ Ст. 7 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации».

⁴⁰ Закон Республики Казахстан от 6 января 2012 года № 527-IV «О национальной безопасности Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 14.07.2022 г.) [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31106860&pos=432;-41#pos=432;-41. См: Царёва Л.В. Ограничение прямых иностранных инвестиций: правовые аспекты в контексте евразийской интеграции // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ogranichenie-pryamyh-inostrannyh-investitsiy-pravovye-aspekty-v-kontekste-evraziyskoy-integratsii>

⁴¹ Ч. 4 ст. 22 Закона Республики Казахстан от 6 января 2012 г. № 527-IV «О национальной безопасности Республики Казахстан».

⁴² EU Regulation on Foreign Direct Investment Screening, January 2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nortonrosefulbright.com/en/knowledge/publications/fe64bdfd/eu-regulation-on-foreign-direct-investment-screening>.

⁴³ Article 4 Regulation (EU) 2019/452 of the European Parliament and of the Council of 19 March 2019 establishing a framework for the screening of foreign direct investments into the Union [Электронный ресурс]. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:02019R0452-20200919&from=EN>.

⁴⁴ Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации».

владения до 50% капитала СМИ позволяло иностранным лицам контролировать учредителей изданий и оказывать влияние на принятие стратегических решений⁴⁵.

В России уже была предпринята попытка ввести ограничения иностранного участия во владении новостными агрегаторами на уровне не более 20%. В 2018 г. депутатами Государственной Думы Российской Федерации – А.Б. Луговым, Б.Р. Пайкиным, А.В. Горелкиным и М.Е. Старшиновым – был представлен законопроект № 570420-7 о внесении изменений в статью 10-4 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в части уточнения требований, предъявляемых к владельцу новостного агрегатора)⁴⁶. В числе компаний, которые потенциально могли попасть под ограничения, назывались ИТ-компании Яндекс и Mail.Ru Group. Реакция делового сообщества была негативной. Например, в Яндексе отмечали следующее:

«Принятие законопроекта нанесет вред российским ИТ-компаниям, что поставит их в худшее положение по сравнению с зарубежными конкурентами; наложение предложенных законопроектом ограничений на владельцев новостных агрегаторов, включенных в реестр и выполняющих все требования закона, несправедливо и может повлечь для добросовестных участников рынка существенные финансовые затруднения либо прекращение деятельности»⁴⁷.

Для избежания названных рисков Яндекс изменила корпоративную структуру, создав некоммерческий Фонд общественных интересов (*Public Interests Foundation*), который согласовывает сделки по консолидации более 10% акций в одних руках и имеет право вето на такие решения, как передача персональных данных пользователей (подробнее см. «Кейс Яндекса» в Приложении). Соответственно, после объявления о реструктуризации Яндекса депутат А.В. Горелкин заявил об отзыве из Государственной Думы Федерального собрания России законопроекта⁴⁸. В экспертном сообществе отмечали важность принятой Яндексом модели для методов ограничения иностранного влияния:

«Необходимо разделять экономический контроль и голосующую структуру - они не всегда совпадают, и контроль над определенной сферой можно получить, не затрагивая структуру капитала. Показателен пример Яндекса, когда в корпоративной структуре был создан дополнительный орган управления, косвенно подконтрольный государству, и который курирует совершенно конкретную область, не вмешиваясь в другие».

Кирилл Панарин, руководитель отдела аналитики потребительского и ТМ секторов ИК «Ренессанс Капитал»

Другим немаловажным примером попытки ограничения иностранного влияния в ИТ-компаниях является законопроект, запрещающий иностранцам владеть долей в размере более 20% в аудиовизуальных сервисах, преимущественно направленных на российскую аудиторию. Законопроект № 1078725-7 о внесении изменений в статью 10-5 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в части уточнения обязанностей владельца аудиовизуального сервиса) был внесен депутатом Государственной Думы Российской Федерации А.В. Горелкиным 18 декабря 2020 года⁴⁹. В Пояснительной записке к законопроекту отмечалось, что если доля иностранного владения превысит 20%, то компания обязана объяснить целесообразность своей структуры собственности на правительственной комиссии. Однако после серьезного сопротивления отрасли⁵⁰ законопроект был доработан, о чем А.В. Горелкин сообщил в своем Telegram-канале 29 июня 2021 г., опубликовав обновленный текст. Из законопроекта исчезла наиболее резонансная норма, запрещающая иностранцам владеть более 20% капитала в российских аудиовизуальных сервисах. Вместо этого предлагалось разделить функции владения и управления, а именно допустимость владения иностранным лицом сервисами и получения прибыли от своих инвестиций без возможности контролировать управленческие решения или прямо их принимать⁵¹.

Из предложений 2022 г. о введении специального регулирования, ограничивающего иностранное влияние на ИТ-сектор страны, можно отметить также законопроект № 160605-8 о внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» (по вопросу распространения цифровой наружной рекламы и установки цифровых

⁴⁵ «Путин подписал закон об ограничении участия иностранцев в СМИ» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/society/15/10/2014/543e1d69cbb20fe76d559f7>.

⁴⁶ Законопроект № 570420-7 о внесении изменений в статью 10-4 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в части уточнения требований, предъявляемых к владельцу новостного агрегатора) [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/570420-7>.

⁴⁷ «Госдума поддержала запрет на долю иностранцев в новостных агрегаторах» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/politics/18/12/2018/5c18ebc39a7947261a0cb801>.

⁴⁸ «Чем пожертвовал «Яндекс», чтобы избавиться от политического давления» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/media/articles/2019/11/18/816535-yandeks>.

⁴⁹ Законопроект № 1078725-7 о внесении изменений в статью 10-5 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в части уточнения обязанностей владельца аудиовизуального сервиса) [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1078725-7>.

⁵⁰ «Горелкин смягчил законопроект об иностранном владении онлайн-кинотеатрами» [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/11777891>.

⁵¹ Telegram-канал А.В. Горелкина [Электронный ресурс]. URL: <https://t.me/webstrangler/1504>.

рекламных конструкций) от 8 июля 2022 г.⁵², внесенный депутатом А.Ю. Кирьяновым, который в том числе определяет требования к единому оператору цифровых рекламных конструкций и объявлений: оператор не может находиться под контролем иностранных лиц – отсутствует возможность непосредственно или через третьих лиц принимать решения в организации⁵³.

Таким образом, приведенный обзор демонстрирует законодательную тенденцию по ограничению иностранного влияния в определенных секторах экономики. Отрасль и экспертное сообщество скептически относятся к очередной законодательной инициативе, направленной уже на ограничение иностранного влияния в классифайдах.

«Велика вероятность, что введение ограничения на долю участия иностранцев в капитале классифайдов приведет к резкому сокращению капитализации компании. Когда аналогичный закон принимали в отношении СМИ, акции СТС Медиа рухнули в 5 раз – таков масштаб бедствия».

Кирилл Панарин, руководитель отдела аналитики потребительского и ТМ секторов ИК «Ренессанс Капитал»

В экспертном сообществе также скептически оценивается и сопоставимость такого воздействия на структуру капитала с потенциальными рисками:

«Я не вижу связи между структурой капитала компании и рисками мошенничества или утечки персональных данных, поэтому предложенное регулирование не окажет ровно никакого влияния на заявленные проблемы. Эффективнее было бы использовать точечные регуляторные меры, напрямую направленные на проблему. Например, в отношении персональных данных был принят закон об их хранении на территории России, и эффект сразу был достигнут – российские компании его исполняют, данные хранятся здесь. Лучше всего придерживаться таких механизмов воздействия».

Кирилл Панарин, руководитель отдела аналитики потребительского и ТМ секторов ИК «Ренессанс Капитал»

Высказываются также предложения об использовании уже имеющихся инструментов:

«Для выполнения целей, которые ставятся законодателем потенциальным регулированием, возможно использовать существующие механизмы, которые используются последние 15 лет, а именно механизмы ограничения корпоративного управления: золотая акция, создание международного Фонда (пример Яндекса), запрет отчуждения определённого количества акций в одни руки (например, 20-25%, процент может варьироваться)».

Сергей Кучушев, председатель GR-клуба, РАЭК

Представители отрасли обращают внимание также и на следующие проблемы и риски:

«Необходимо исходить из более системного подхода, при котором ко всем компаниям одного сектора предъявляются общие требования. Путь, когда для каждой компании создается особая структура владения, например, созданный Фонд общественных интересов для Яндекса, не является перспективным. Необходимы общие горизонтальные требования».

Алексей Минаев, заместитель управляющего директора, Ozon

«Цели законопроекта ясны, однако механизм для их реализации – ограничение экономического иностранного владения – не помогает целей достигать. Ограничение экономического иностранного владения приведет к снижению инвестиций в классифайды, что приведет к потерям темпов развития, темпов конкурентной борьбы, а также неизвестно, как к этому отнесутся инвесторы из дружественных стран. Поэтому нам видится, что механизм достижения целей лежит за пределами ограничения экономического иностранного владения, необходимо обращаться к тонкому

⁵² Законопроект № 160605-8 о внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» (по вопросу распространения цифровой наружной рекламы и установки цифровых рекламных конструкций) [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/160605-8>.

⁵³ Ч. 7 ст. 2 законопроекта № 160605-8 о внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» (по вопросу распространения цифровой наружной рекламы и установки цифровых рекламных конструкций) от 8 июля 2022 г.

регулированию, например, установить повышенные требования к членам Совета директоров, к составу участников компании».

Игорь Алексеев, директор по работе с государственными органами, Яндекс

«В случае принятия законопроекта с ограничением иностранного владения, влияющий именно на экономическую составляющую компании, её капитализацию, возможно мы как развитая IT-страна потеряем технологическое лидерство, так как потеряем средства для инвестирования в собственный IT-персонал, который является высококонкурентным не только на территории РФ, но и во всем мире, следовательно, если мы не сможем привлекать талантливых специалистов из-за невозможности предоставить им отличные условия (на данный момент уже не доступна опционная программа), у нас начнётся технологический упадок».

Виталий Терентьев, директор по взаимодействию с государственными органами, HH.ru

В широком смысле целями⁵⁴ введения ограничений иностранного влияния в компаниях в различных отраслях экономики, как и в традиционных отраслях, так и в IT-секторе, является защита национальных интересов страны, безопасность⁵⁵, в том числе информационная⁵⁶, защита прав и свобод граждан⁵⁷, защита общественного порядка⁵⁸, создание благоприятных условий для развития гражданского общества, протекционизм российского бизнеса⁵⁹, сохранность данных российских граждан и «приземление» компаний⁶⁰. Такими целями при выработке регулирования задаются и зарубежные страны, однако, как будет показано далее в проведенном сравнительно-правовом обзоре, используются более тонкие инструменты для их достижения, с помощью которых возможно сочетать цель защиты национальных интересов с сохранением инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности национальных отраслей экономики.

⁵⁴ Цели выявлены на основе анализа, во-первых, пояснительных записок к проектам законодательных актов, внесенных на рассмотрение в Государственную Думу Федерального собрания Российской Федерации, впоследствии как принятых, так и не принятых или находящихся на стадии рассмотрения на сегодняшний день, во-вторых, других источников, средств массовой информации.

⁵⁵ Пояснительная записка к законопроекту № 160605-8 о внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» (по вопросу распространения цифровой наружной рекламы и установки цифровых рекламных конструкций) от 8 июля 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/160605-8>.

⁵⁶ Пояснительная записка к законопроекту № 604509-6 о внесении изменений в Закон Российской Федерации от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации» (в части уточнения ограничений, связанных с учреждением средств массовой информации) от 17 сентября 2014 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/604509-6>.

⁵⁷ Пояснительная записка к законопроекту № 604509-6 о внесении изменений в Закон Российской Федерации от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации» (в части уточнения ограничений, связанных с учреждением средств массовой информации) от 17 сентября 2014 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/604509-6>.

⁵⁸ Пояснительная записка к законопроекту № 570420-7 о внесении изменений в статью 10-4 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в части уточнения требований, предъявляемых к владельцу новостного агрегатора) от 22 октября 2018 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/570420-7>.

⁵⁹ Комментарий А.В. Горелкина к законопроекту № 1078725-7 о внесении изменений в статью 10-5 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в части уточнения обязанностей владельца аудиовизуального сервиса) [Электронный ресурс]. URL: <https://t.me/webstrangler/1422> от 4 июня 2021 г.

⁶⁰ Комментарий А.В. Горелкина к законопроекту № 141597-8 о внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в части установления обязанностей владельца сервиса размещения объявлений) [Электронный ресурс]. URL: <https://t.me/webstrangler/2102> от 10 июня 2022 г.

Международный опыт ограничения иностранного влияния в ИТ-секторе

Общая характеристика мировой практики ограничения иностранного влияния и причины распространения ограничений иностранного влияния на ИТ-сектор

Многие из известных механизмов регулирования иностранных инвестиций и влияния активно разрабатывались и использовались в недалеком прошлом в контексте широкой приватизации национальных предприятий. Стремление повысить доходы и эффективность, ввести конкуренцию, расширить владение акциями, развить национальные рынки капитала (и проч.) способствовали принятию и реализации приватизационных программ и уменьшению государственного владения капиталами приватизируемых предприятий⁶¹. Однако важной задачей было сохранение некоторой степени контроля хозяйственной деятельности, в результате чего за государством закреплялись «специальные права» в приватизированных компаниях. Наличие «специальных прав» сохраняло влияние государства на приватизированные компании, позволяя реализовывать объем правомочий, равный объему правомочий мажоритарных акционеров или превышающий его⁶². Само понятие «специальных прав» достаточно условно, так как оно также включает использование ограничительных либо запретительных мер. В обобщенном виде выделяются самые основные меры ограничения иностранного влияния, которые использовались в приватизационном контексте⁶³:

- Ограничение на количество акций, которыми могут владеть иностранные лица;
- Пороги, ограничивающие владение существенными пакетами акций, но безразличные к национальности (домицилию) инвестора;
- Требования получать разрешения от государственного органа на приобретение акций, если такая сделка приведет к владению пакетом, превышающим конкретные ограничительные пороги;
- Право одобрять или налагать вето на конкретные решения управленческих органов компании, например, на сделки по слиянию и поглощению или отчуждению стратегически важных активов;
- Право назначать членов совета директоров вне общего собрания;
- Ограничение прав голоса других инвесторов для усиления влияния публичной власти.

Приведенные меры имеют различные классификации, из которых возможно выделить разделение на прямые и косвенные, а также разграничение по дискриминирующему и недискриминирующему характеру. К прямым мерам относятся ограничение иностранного владения определенным количеством акций (фиксированный предел участия иностранных лиц в капитале); ограничение владения существенными пакетами акций без привязки к национальности (домицилию) инвестора; требование получать разрешение на совершение сделок, приводящих к владению количеством акций, превышающим изначально установленное ограничение. Остальные приведенные меры классифицируют в качестве косвенных. К явно дискриминирующей мере допустимо отнести одну – ограничение иностранного владения определенным количеством акций, остальные не характеризуются в качестве явно дискриминирующих⁶⁴.

Прямые и не прямые ограничения имеют различное воздействие: ограничение права голоса или влияние на управленческие решения, которые не препятствуют доступу инвестиций, признаются менее грубыми. Следовательно, имеют меньшее влияние на инвестиционные решения, чем ограничения владения или другие права, позволяющие контролировать структуру владения. Прямые ограничения могут влиять на производительность компании путем предоставления управленческим органам защиты от рыночного давления: снижение страха относительно возможных недружественных поглощений может привести к менее дисциплинированному корпоративному контролю и управлению, результатом чего может стать расслабленность управленческих органов и ухудшение экономических показателей⁶⁵. В случае с косвенными

⁶¹ Special Rights of Public Authorities in Privatized EU Companies: the Microeconomic Impact. Report Prepared for the European Commission, Oxera, November 2005. P. 1.

⁶² Ibid. P. i.

⁶³ Ibid. P. 15-30.

⁶⁴ Ibid. P. 22.

⁶⁵ Special Rights of Public Authorities in Privatized EU Companies. Op. cit. P. 21.

ограничениями воздействие на производительность в большей степени исходит (и зависит) от качества государственного вмешательства в решения управленческих органов.

Дискриминационный характер мер имеет прямые экономические последствия для трансграничного инвестирования. Меры, которые устанавливают пределы иностранного владения, создают больше препятствий для инвестиций, чем процедура согласования иностранных инвестиций с публичной властью. В последнем случае степень ограничения зависит от усмотрения публичных властей, в то время как фиксированный предел владения выступает абсолютным барьером для инвестиций.

В настоящее время возвращение внимания к мерам, ограничивающим иностранное влияние в компаниях, вызвано следующими причинами. В последние десятилетия государства упразднили многие барьеры, препятствующие потоку трансграничного капитала, и отменили национальный режим в отношении приобретения, владения и работы с активами иностранных лиц. Такая открытость создала новые возможности для инвестирующих и принимающих экономик, но, с другой стороны, породила риски для национальных интересов. Причинами актуализации работы с политикой в сфере привлечения иностранного капитала называются а) опасения относительно происхождения инвестиций из непрозрачных экономик и вовлеченность лиц, контролируемых иностранными государствами; б) беспокойство о том, что иностранное владение может угрожать государственной безопасности путем ограничения разнообразия поставщиков товаров и услуг, а также более «традиционными» методами – шпионажем и саботажем; в) технологические изменения и растущие чувствительность и объем охраняемых данных; и г) давящая позиция некоторых государств в глобальной экономической и стратегической конкуренции⁶⁶.

Актуализированные механизмы минимизации рисков для национальных интересов при привлечении иностранного капитала в предприятия основываются на тех, что использовались в приватизационном контексте, однако политика их использования стала отличаться комплексностью и постепенным отказом от наиболее радикальных мер. Различные конфигурации механизмов, очевидно, приводят к совершенно разным результатам, которые отражают множество представлений о том, где и при каких условиях обнаруживаются риски, как администрирование этих рисков соотносится с другими политическими целями⁶⁷.

Например, мера установления порога владения количеством акций (фиксированный порог владения) в настоящее время выглядит относительно жесткой, устаревшей, механической и лишь минимально сопровождающейся раскрытием обязанностей, установлением критериев или процедурного порядка. Подобный механизм используется редко, если используется вообще⁶⁸.

На фоне устаревших и жестких мер выделяются другие, которые признаются более гибкими и включают необходимые правила, касающиеся условий, процедур, ответственности, санкций, масштаба действий по смягчению последствий совершенных сделок, требований к прозрачности, отчетности и рутинной операционной деятельности от властного аппарата.

Одним из таких продуманных механизмов, направленным на управление (смягчение, митигацию) рисков, связанных с наличием иностранного влияния, выступает **двухступенчатая процедура проверки (скрининга) сделок компаний**⁶⁹. В различных юрисдикциях такой механизм детализируется в аспектах условий, процедуры, ответственности, санкций и проч. Проверка потенциально угрожающих национальным интересам сделок, в первую очередь, осуществляется при попытке привлечения иностранных инвестиций в отечественные компании. Однако возможны конфигурации, когда такой механизм используется с жестко ограниченной обратной силой либо реализуется при определенных изменениях обстоятельств уже после совершенной сделки.

На первом этапе проверки в качестве абстрактного предварительного отбора (*abstract pre-selection*) на основании заранее определенных критериев идентифицируются сделки, которые потенциально несут риск для национальных интересов. Критерии, обычно, определены более или менее жестко в отношении возможных областей возникновения рисков, а также они отражают ту или иную степень делегирования полномочий уполномоченным органам для оценки предполагаемого риска⁷⁰.

⁶⁶ Acquisition- and ownership-related policies to safeguard essential security interests: Current and emerging trends, observed designs, and police practice in 62 economies. Research note by the OECD Secretariat, May 2020. P. 6-7 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.oecd.org/investment/OECD-Acquisition-ownership-policies-security-May2020.pdf>.

⁶⁷ Ibid. P. 18.

⁶⁸ Ibid. P. 18-19.

⁶⁹ Ibid. P. 71.

⁷⁰ OECD Secretariat. Op. cit. P. 43.

На втором этапе сделки прошедшие отбор, подвергаются конкретной, индивидуальной проверке (*case-by-case basis*) в отношении потенциального риска, который они несут. Для осуществления проверки на втором этапе уполномоченные органы используют различные наборы критериев⁷¹.

Юрисдикции, принявшие указанный механизм в противовес жесткому ограничению иностранного владения, различно регламентируют порядок проверки сделок, а критерии их отбора могут отличаться. Двухступенчатая структура таких механизмов как наиболее обобщенная характеристика призвана показать наличие предварительного отбора ключевых сделок компаний и дальнейшую более детализированную проверку отобранных сделок.

Так, отличаться могут:

- Отрасли хозяйственной деятельности, в которых сделки с иностранными контрагентами должны проверяться;
- Размеры приобретаемых иностранцами долей (акций) или признаки активов, при которых запускается проверка;
- Условия, на которых попавшая под проверку сделка может быть совершена (риск-минимизирующие условия);
- Возможность и порядок ретроспективных проверок соответствующих сделок (придание обратной силы механизму проверки);
- Юридические последствия, возникающие вследствие уклонения от проверки или нарушения ограничений, установленных уполномоченными органами после проверки.

Последние могут приобретать форму отмены сделки или отчуждения актива, приостановления права голоса определенных лиц, гражданских и уголовных санкций⁷².

Упомянутая возможность придания обратной силы касается и любых других возможных мер ограничений иностранного влияния. Вопрос ретроспективности всегда важен для компаний в контексте правовой определенности. Ретроспективность многих регуляторных механизмов вызывает противоречивые реакции, но перестроиться под, например, введение точечной проверки сделок или придание определенному активу особого («чувствительного») статуса может быть легче и повлечь меньше издержек, чем необходимость перестраивать структуру капитала в уже действующем предприятии. Вследствие того, что риски для национальных интересов могут быть обнаружены после совершения сделки или подпадающая под критерии проверки сделка изначально не привлекла внимание уполномоченных органов, придание обратной силы механизму проверки – более частое явление, создающее меньшую угрозу существованию компаний, чем ретроспективное ограничение владения. Однако и в таких случаях юрисдикции смягчают ретроспективность проверок, исключая сделки, совершенные до определенной даты, либо предоставляя «безопасную гавань», если истек срок проверки⁷³.

В целом, механизм проверки ключевых сделок для ряда юрисдикций выступает основным современным механизмом минимизации рисков, возникающих при потенциальном иностранном влиянии на национальные компании. Однако существует тенденция диверсификации и расширения инструментария риск-менеджмента, чтобы добиться более долгосрочной или постоянной возможности бороться с рисками, связанными с иностранным владением и влиянием. Пока подобные меры редки, но их более широкое принятие означало бы трансформационные изменения в подходе к рискам, возникающим в результате владения или контроля определенными лицами над чувствительными активами. Так, проверка чувствительных сделок может дополняться:

- Введением «золотых акций» в индивидуальном порядке;
- Заключение специальных соглашений, условия которых выдвигаются публичной властью с целью повлиять на первоначальную конструкцию сделки;
- Лицензированием экспорта контролируемых технологий;
- Исключением определенных компаний из процедуры государственных закупок;
- Наложением обязательств, связанных с гражданством ключевого персонала, места инкорпорации компании;
- Исключением доступа к определенным активам;
- Требованием локализовать данные и проч⁷⁴.

⁷¹ Ibid. P. 43.

⁷² Ibid. P. 87-88.

⁷³ Ibid. P. 88.

⁷⁴ OECD Secretariat. Op. cit. P. 21, 111.

Ранее отмечалось, что технологические изменения и растущие чувствительность и объем охраняемых данных выступают одной из ключевых причин актуализации работы с политикой привлечения иностранного капитала. Если в прошлом политика ограничения иностранного влияния в большей степени ассоциировалась с оборонной промышленностью и критической инфраструктурой, то в настоящее время государства постепенно определяют передовые технологии и персональные данные в качестве чувствительных активов⁷⁵.

С развитием технологий и увеличением влияния ИТ-компаний на мировую и внутригосударственную хозяйственную деятельность появилась необходимость распространить механизмы ограничения иностранного влияния и на ИТ-отрасль. Однако следом возникла необходимость пересмотреть устаревшие механизмы, так как жесткие меры – например, фиксированные ограничения на участие иностранных лиц в капитале компаний – не позволяют эффективно минимизировать риски в связи со спецификой ИТ-отрасли. Главная причина заключается в том, что ключевые активы в ИТ-отрасли отличаются от такой же категории активов в традиционных стратегических отраслях. В первую очередь, акцент смещается на данные, результаты интеллектуальной деятельности, ноу-хау и подобные активы. Значимость этих активов задает иной порядок внутрикорпоративной работы и требует изменения механизмов государственного контроля за возможными сделками и решениями в ИТ-компаниях. Некоторые юрисдикции, согласно данным ОЭСР, начали менять собственные политики и практики в отношении иностранного участия в национальных ИТ-компаниях⁷⁶.

Более того, глобальное развитие ИТ-сектора добавило к традиционному «импортированию» рисков (например, шпионаж или саботаж внутри принимающего государства) еще и «экспортирование» (утечку) чувствительных активов в другие юрисдикции, где злоумышленники могут использовать чувствительные активы страны происхождения против ее же интересов⁷⁷.

Следовательно, распространение регуляторного контроля иностранного участия в ИТ-отрасли – закономерный и обоснованный политико-правовой шаг, отвечающий современным потребностям и интересам многих юрисдикций. При этом публичные власти различных государств, осознавая специфическую природу ИТ-отрасли и ее ключевых активов, пытаются использовать гибкие подходы для минимизации рисков, возникающих вследствие иностранного участия в ИТ-компаниях.

Международный опыт снижения рисков при иностранном влиянии на ИТ-компаниях

Включение ИТ-компаний в общий режим проверки (скрининга) сделок

Тенденция отказа от жестких мер ограничения иностранного владения в пользу введения механизма проверки сделок и решений компаний отражается в современных регуляторных политиках ряда юрисдикций. Франция, Италия, Великобритания, Китай, США, Япония – лишь часть государств, в которых механизм проверки (скрининга) сделок национальных компаний с иностранными лицами является предпочтительным. Важно, что механизм скрининга носит общий и системный характер, что отражает глобальный процесс перехода к гибким мерам минимизации рисков, создаваемых иностранным влиянием. Современная практика юрисдикций направлена на сохранение и стимулирование привлечения иностранных инвестиций, но балансируется конкретными и точечными мерами защиты национальных интересов. Следовательно, развитие и влияние ИТ-отрасли не выступает единственным двигателем совершенствования механизмов регулирования иностранного участия в национальных компаниях. Это, однако, не означает, что риски, связанные с ИТ-отраслью, обделены вниманием публичных властей: общей практикой выступает включение ИТ в перечень отраслей, сделки в которых с иностранными лицами подвержены проверке.



В июне 2018 г. французское правительство представило законопроект, направленный на реформу регулирования прямых иностранных инвестиций. Цель законопроекта «План действий по росту и преобразованию бизнеса» (далее – «**РАСТЕ**») заключалась в распространении сферы действия режима проверки на некоторые ключевые технологии и увеличении его эффективности за счет расширения применимых средств правовой защиты и санкций⁷⁸. Новое законодательство направлено на охват понятием «стратегические активы»

⁷⁵ Ibid. P. 11.

⁷⁶ Ibid. P. 27.

⁷⁷ Ibid. P. 30.

⁷⁸ Expanding the Scope of National Security-Focused Foreign Investment Review in Europe. Skadden, Arps, Slate, Meagher & Flom LLP Affiliates, 7 February 2018. P. 2 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.skadden.com/-/media/files/publications/2018/06/expandingthescopeofnationalecurityfocusedforeigni.pdf>.

еще большего количества экономических отраслей – полупроводники, космическая отрасль, дроны, ИИ, кибербезопасность, робототехника, большие хранилища данных. Закон PACTE был окончательно принят Парламентом и обнародован 22 мая 2019 г. после проверки на соответствие Конституции⁷⁹.

В Италии с мая 2012 г. приняты изменения в Указ № 21 от 15 марта 2012 г. «Правила о специальных полномочиях в отношении структур компаний в секторах обороны и национальной безопасности, а также в отношении деятельности, имеющей стратегическое значение в энергетическом, транспортном и коммуникационном секторах»⁸⁰ (далее – «Указ»). В публичном поле итальянские специальные полномочия именуется «золотыми полномочиями», так как их системная регламентация была реакцией на решения Суда Европейского Союза, ограничивающие использование «золотых акций»⁸¹. Изменения введены соответствующим Законом № 56 от 11 мая 2012 г.⁸². Согласно статьям 1, 1bis и 2 Указа компетентные государственные органы могут осуществлять «золотые полномочия», в том числе охватывать скринингом сделки в отношении компаний, действующих в сферах электронных коммуникационных услуг, широкополосного доступа с технологией 5G, облачных технологий и прочих подобных.



Великобритания Законом о национальной безопасности и инвестициях 2021 г.⁸³ установила обязательный уведомительный порядок, влекущий проверку, для сделок в 17 чувствительных отраслях, включая инфраструктуру для работы с данными, коммуникацию, ИИ, компьютерное оборудование, квантовые технологии. Положения Закона о национальной безопасности и инвестициях 2021 г. наделяют Правительство полномочиями тщательно проверять и вмешиваться в сделки компаний для обеспечения национальной безопасности, одновременно предлагая инвесторам и бизнесу определенность и прозрачность для ведения деятельности в Великобритании⁸⁴.



В Китае действующий порядок проверки сделок компаний установлен Циркуляром Главного управления Государственного совета «О создании системы проверки безопасности в отношении слияния и поглощения отечественных предприятий иностранными инвесторами»⁸⁵ (далее – «Циркуляр»). С принятием Закона о национальной безопасности 2015 г. в порядок проверки были внесены изменения. Закон детализирует понятие «национальная безопасность» и уполномочивает проводить проверку инвестиций в отрасли ключевых технологий, Интернет- и информационных технологий, других масштабных проектов⁸⁶.



В японской юрисдикции современные механизмы регулирования иностранного владения появились при консолидации правил о входящих инвестициях (*inward investment*) с Законом об иностранной валюте и внешней торговле 1949 г.⁸⁷ (*Foreign Exchange and Foreign Trade Control Act*, далее – «FEFTA»), который далее претерпевал изменения⁸⁸. Основным механизмом воздействия на иностранные инвестиции по FEFTA – предварительное уведомление, влекущее проверку сделки, которое необходимо подавать при соответствии сделки законодательным критериям. К настоящему времени ряд изменений в FEFTA касался ИТ и технологической отраслей, которые – в некоторой степени – стали ответом на давление со стороны США в отношении рисков кибербезопасности и участие Китая в трансфере технологий⁸⁹. Японские власти заявляли, что шаги в отношении ИТ отрасли предпринимаются вследствие возрастающей важности обеспечения кибербезопасности, предотвращения утечек технологий, ущерба оборонному производству, технологической базе страны⁹⁰. Информационные технологии и кибербезопасность в первую очередь были внесены в список



⁷⁹ La loi PACTE adoptée par le Parlement [Электронный ресурс]. URL: <https://www.economie.gouv.fr/plan-entreprises-pacte>.

⁸⁰ DECRETO-LEGGE 15 marzo 2012, n. 21 Norme in materia di poteri speciali sugli assetti societari nei settori della difesa e della sicurezza nazionale, nonché per le attività di rilevanza strategica nei settori dell'energia, dei trasporti e delle comunicazioni [Электронный ресурс]. URL: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:decreto.legge:2012-03-15:21>.

⁸¹ From 'Golden Share' to 'Golden Powers'. DLA Piper, 2012. P. 1 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.google.com/url?sa=t&rc=1&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEw91Lbwcv5AhWWMjYsKHSGLBjgQFnoECAUQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.dlapiper.com%2F%2Fmedia%2Ffiles%2Finsights%2Fpublications%2F2012%2F07%2Fitaly-from-golden-share-to-golden-powers%2Ffiles%2Ffrom-golden-share-to-golden-powers-en%2Ffileattachment%2Ffrom-golden-share-to-golden-powers-en.pdf&usq=AOvVawitIX2sa920MvXQIRKv3Ku>.

⁸² LEGGE 11 maggio 2012, n. 56 Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 15 marzo 2012, n. 21, recante norme in materia di poteri speciali sugli assetti societari nei settori della difesa e della sicurezza nazionale, nonché per le attività di rilevanza strategica nei settori dell'energia, dei trasporti e delle comunicazioni [Электронный ресурс]. URL: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:2012-05-11:56:vig>.

⁸³ United Kingdom Public General Acts: National Security and Investment Act 2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2021/25/contents/enacted>.

⁸⁴ National Security and Investment Act 2021: Guidance and information about the National Security and Investment Act. Department for Business, Energy & Industrial Strategy, 11 November 2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gov.uk/government/collections/national-security-and-investment-act#statement-on-the-use-of-the-call-in-power>.

⁸⁵ Acquisition- and ownership-related policies to safeguard essential security interests: Current and emerging trends, observed designs, and police practice in 62 economies. Research note by the OECD Secretariat, May 2020. P. 119 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.oecd.org/investment/OECD-Acquisition-ownership-policies-security-May2020.pdf>.

⁸⁶ Article 59 of the National Security Law of the People's Republic of China 2015; Summary of discussions of Freedom of Investment Roundtable 23. Directorate for Financial and Enterprise Affairs Investment Committee, 13-14 October 2015. P. 19 [Электронный ресурс]. URL: [https://one.oecd.org/document/DAF/INV/WD\(2015\)15/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DAF/INV/WD(2015)15/en/pdf).

⁸⁷ Foreign Exchange and Foreign Trade Act No. 228 of December 1, 1944 (amended on 7 June 2020) [Электронный ресурс]. URL: https://www.japaneselawtranslation.go.jp/en/laws/view/3700/en#je_ch7at6.

⁸⁸ OECD Secretariat. Op. cit. P. 135.

⁸⁹ Reuters: Kihara L. 'Japan to limit foreign ownership of firms in its IT, telecom sectors', 27 May 2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.reuters.com/article/us-japan-economy-regulation-idUSKCN1SX05E>.

⁹⁰ Ibid.

отраслей, подпадающих под регулирование FEFTA⁹¹ – на сделки иностранных инвесторов в ИТ отрасли стали распространяться критерии процедуры уведомления и скрининга. Более того, в Японии используется дополнительный механизм, допускающий вмешательство в корпоративное управление листинговых компаний – предварительное уведомление для определенных действий (*prior-notification for certain actions, PN-CA*)⁹². В соответствии с механизмом *PN-CA* иностранные участники японских компаний должны для целей скрининга предварительно уведомлять правительство о намерении осуществить определенные значимые корпоративные действия (решения).

Важно, что изначально широкий список хозяйственной деятельности был впоследствии сужен: необходимое исключение затронуло те компании, чья работа с ПО, управлением информацией или услугами по поддержке использования Интернета не составляла основную часть бизнеса⁹³.

В США в рамках реформы Закона об оценке рисков иностранных инвестиций (*Foreign Investment Risk Review Modernization Act*, далее – FIRRMA)⁹⁴ в существующий механизм проверки сделок иностранных инвесторов были внесены изменения, касающиеся чувствительных технологий и данных. Юрисдикция Комитета по иностранным инвестициям в Соединенных Штатах (*Committee on Foreign Investment in the United States, CFIUS*), который уполномочен проверять сделки иностранных инвесторов с американскими компаниями, была расширена, чтобы охватывать активные, но неконтролирующие инвестиции («миноритарные иностранные инвестиции») в некоторые компании⁹⁵. К таким компаниям, в первую очередь, были отнесены те, которые ведут деятельность в областях критических технологий и инфраструктуры, чувствительных персональных данных (например, компания «хранит или собирает конфиденциальные персональные данные граждан Соединенных Штатов, которые могут быть использованы таким образом, что создается угроза национальной безопасности»⁹⁶).



Основная характеристика процедуры проверки (скрининга) сделок и юрисдикционные особенности

Механизм проверки сделок с участием иностранных лиц в чувствительных отраслях, который на международном уровне постепенно охватывает ИТ-отрасль, в различных юрисдикциях имеет общие черты.

При регламентации механизма изначально устанавливаются критерии, соответствие сделки которым влечет необходимость проверки («абстрактный предварительный отбор»). Во Франции такая сделка должна соответствовать одновременно трем критериям (статья R151-3 Валютно-финансового кодекса Франции⁹⁷):

- Иностранное лицо присутствует в цепочке собственников прямого приобретателя;
- Природа сделки такова, что иностранный инвестор альтернативно а) приобретает контроль над французским юридическим лицом; б) приобретает все или часть направлений деятельности французского юридического лица; или в) переходит порог в 25% прав голоса во французском юридическом лице (до 31 декабря 2022 г. действует сниженный порог – 10% для компаний, акции которых котируются на регулируемом рынке). Пункт «в» применяется только к инвесторам из стран, не входящих в ЕС или ЕЭЗ;
- Французская компания – объект инвестиций – осуществляет чувствительную деятельность. Проверке подлежат инвестиции в компании, которые (а) действуют в отраслях, которые определены как «чувствительные», а сами инвестиции (б) могут поставить под угрозу общественный порядок и безопасность, интересы национальной обороны.

В США охватываемые проверкой иностранные инвестиции в технологические, инфраструктурные и работающие с данными компании должны соответствовать двум критериям для проведения проверки. В

⁹¹ Rules and Regulations of the Foreign Exchange and Foreign Trade Act, 24 April 2020. P. 9 [Электронный ресурс]. URL: https://www.mof.go.jp/english/policy/international_policy/fdi/kanrenshiryoku01_20200424.pdf.

⁹² Rules and Regulations of the Foreign Exchange and Foreign Trade Act, 24 April 2020. P. 14.

⁹³ Foreign Direct Investment in Japan, Out-Law Guide 1 March 2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pinsentmasons.com/out-law/guides/foreign-direct-investment-in-japan>.

⁹⁴ Title XVII – Review of Foreign Investment and Export Controls [Электронный ресурс]. URL: https://home.treasury.gov/sites/default/files/2018-08/The-Foreign-Investment-Risk-Review-Modernization-Act-of-2018-FIRRMA_0.pdf.

⁹⁵ OECD Secretariat. Op. cit. P. 29.

⁹⁶ Section 1703(a)(4)(III) of Title XVII – Review of Foreign Investment and Export Controls [Электронный ресурс]. URL: https://home.treasury.gov/sites/default/files/2018-08/The-Foreign-Investment-Risk-Review-Modernization-Act-of-2018-FIRRMA_0.pdf.

⁹⁷ Code monétaire et financier [Электронный ресурс]. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006072026/2022-09-19/.

первую очередь, должны осуществляться прямые или косвенные инвестиции иностранными лицами, которые не приводят к иностранному контролю компании из США, но позволяют иностранному лицу получить⁹⁸:

- Доступ к любой существенной непубличной технической информации, находящейся в распоряжении компании из США;
- Членство или права наблюдателя в совете директоров (или равнозначном органе) либо право выдвигать кандидатуру на должность в совете директоров (или равнозначном органе);
- Возможность участия, кроме как с помощью голосования акциями, в принятии существенных решений в отношении а) использования, создания, приобретения, хранения или раскрытия конфиденциальных данных граждан США, хранящихся или собираемых соответствующей компанией из США; б) использования, разработки, приобретения или выпуска критических технологий; или в) управления, эксплуатации, производства или поставки критической инфраструктуры.

Вторым критерием выступает принадлежность деятельности к технологической, инфраструктурной или работающей с персональными данными отраслям. Конфиденциальные персональные данные при этом определены весьма узко: некоторые категории идентифицируемых данных и результаты генетических тестов (не включаются агрегированные, анонимные и зашифрованные данные, если нет возможности использовать их для установления личности).

Относительно компаний, работающих с персональными данными, проверка сделок возможна только при наличии одного из обстоятельств⁹⁹:

- Бизнес американской компании предназначен для поставки продуктов или услуг для любого органа исполнительной власти США или военного ведомства, отвечающего за разведку, национальную безопасность или внутреннюю безопасность;
- Американская компания собирает и/или хранит данные о более чем 1 млн физических лиц в течение 12 месяцев, предшествующих наиболее ранней из дат: а) дате завершения сделки или б) дате подачи письменного уведомления в Комитет по иностранным инвестициям (исключаются случаи, когда компания может продемонстрировать, что после завершения сделки у нее не будет возможности хранить и собирать определенные законом данные о более чем 1 млн физических лиц);
- Американская компания имеет целью собственного бизнеса сбор, обработку и хранение данных из одной или нескольких законодательно определенных категорий в отношении более 1 млн лиц, и такие данные являются интегрированной частью основных продуктов или услуг предприятия.

Режимы проверки в Великобритании и Японии в большей степени полагаются на конкретные пороги владения, преодоление которых служит «пусковым событием» (*trigger-event*). В Великобритании проверка осуществляется при¹⁰⁰:

- Увеличении доли с 25% и менее до более 25%;
- Увеличении доли с 50% и менее до более 50%;
- Увеличении доли с 75% и менее до более 75%.
- Альтернативный вариант: приобретение прав голоса, позволяющих обеспечивать принятие либо препятствовать принятию решений, регулирующих деятельность предприятия.

Японский режим «пусковым событием» для уведомления и последующей проверки сделки определяет преодоление порога в 1% и более иностранного владения (связывается с общим правилом Закона о компаниях: участник, владеющий 1/100 компании, может предлагать повестку для общего собрания акционеров¹⁰¹).

В рамках китайского регулирования проверяется установление контроля над предприятием, означающее, что иностранный инвестор становится контролирующим акционером или фактическим контролирующим лицом, включая¹⁰²:

- Общее количество акций, принадлежащих одному иностранному инвестору, его контролирующей материнской компании и дочерним компаниям, составляет более 50% в результате сделки;
- Общее количество акций нескольких иностранных инвесторов составляет 50% в результате сделки;

⁹⁸ Simidjyska N. 'New Foreign Investment Restrictions in Tech, Infrastructure and Data'. Fox Rothschild, 30 January 2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.foxrothschild.com/publications/new-foreign-investment-restrictions-in-tech-infrastructure-and-data>.

⁹⁹ Simidjyska N. 'New Foreign Investment Restrictions in Tech, Infrastructure and Data'. Fox Rothschild, 30 January 2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.foxrothschild.com/publications/new-foreign-investment-restrictions-in-tech-infrastructure-and-data>.

¹⁰⁰ Check if you need to tell the government about an acquisition that could harm the UK's national security: Guidance. Department for Business, Energy & Industrial Strategy, 20 July 2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gov.uk/guidance/national-security-and-investment-act-guidance-on-acquisitions#contents>.

¹⁰¹ Article 303(2) of Companies Act No. 86 of July 26, 2005 [Электронный ресурс]. URL: <https://wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/jp/jp187en.pdf>.

¹⁰² Circular of the General Office of the State Council on the Establishment of Security Review System Regarding Merger and Acquisition of Domestic Enterprises by Foreign Investors [Электронный ресурс]. URL: <http://english.mofcom.gov.cn/article/policyrelease/aaa/201103/20110307430493.shtml>.

- Возможность оказывать значительное влияние на решения общего собрания акционеров и совета директоров путем реализации права голоса, даже если общее количество акций такого иностранного инвестора составляет менее 50%.

Наконец, итальянский режим альтернативным перечислением определяет соответствующие критерии для «пускового события». Проверке подлежат сделки по а) покупке долей в целях создания постоянного представительства покупателя; б) покупке долей, дающих право голоса, или участие в минимум 10% капитала, включая прямое и не прямое владение; в) покупке пакетов акций в более 15%, 20%, 25% и 50% капитала. Критериями для каждой альтернативы выступают соответственно а) установление контроля над компанией; б) инвестирование 1 млн евро и более; в) превышение порогов в 15%, 20%, 25% и 50% участия в капитале.

Далее, о совершении сделок, соответствующих указанным критериям, контрагенты должны сообщать в уполномоченный орган, который самостоятельно либо в сотрудничестве с иными органами и/или должностными лицами осуществляет проверку. Во Франции скрининг проводится под руководством Главного управления казначейства при участии Межминистерского комитета по иностранным инвестициям (состоит из должностных лиц различных административных учреждений), результаты предоставляются Министру экономики, который принимает окончательное решение. Проверка проходит в два этапа, решение принимается в течение 75 рабочих дней (статья R151-6 Валютно-финансового кодекса): первый этап – 30 дней, второй – 45 дней. Возможны запросы дополнительной информации от иностранного инвестора.

В Италии проверка осуществляется Президиумом Совета министров в течение 10 дней со дня подписания соглашения, десятидневный срок предусмотрен и для уведомлений о решениях и сделках корпоративных органов. Срок проверки сделок, о которых компетентный орган был уведомлен, не может превышать 45 дней, однако возможно приостановление процесса при запросе дополнительной информации¹⁰³.

В соответствии с китайским регулированием любой иностранный инвестор, чья сделка охватывается положениями Циркуляра, должен подать в Министерство торговли заявление о соответствующей сделке, после чего Министерство просит специальный объединенный совещательный орган провести проверку сделки. По результатам процедуры Министерство торговли информирует иностранного инвестора о принятом решении. Великобритания и Япония для проведения проверок сделок уполномочили правительство, а в США действует специально созданный орган – Комитет по иностранным инвестициям.

После завершения проверки уполномоченный орган или должностное лицо принимает решение в отношении сделки, в которой участвует иностранное лицо. Обобщенно выделяются три возможных исхода: а) совершение сделки одобряется, стороны могут продолжить исполнение; б) стороны могут совершить сделку в соответствии с некоторыми условиями, которые выдвигает публичная власть (митигация); в) запрещается совершение сделки. Исследованные юрисдикции отталкиваются от указанных альтернатив.

Например, французский режим обязывает Министра экономики принять одно из трех решений:

- Разрешить совершение сделки с иностранными лицом без дополнительных условий;
- Разрешить совершение сделки с иностранными лицом при предъявлении условий для защиты национальных интересов;
- Отказать в возможности совершить сделку.

В Великобритании и Японии правительства, в Италии Президиум Совета министров, в Китае Министерство торговли принимают в целом аналогичные решения после проверки соответствующих сделок. Юрисдикционные отличия проявляются в других аспектах скрининга: от возможности выдвижения условий для корректировки предмета сделки или наложения обязательств на иностранное лицо до природы юридических последствий, возникающих при нарушении процедуры проверки.

Отдельно выделяется проблема придания механизму проверки сделок обратной силы. С одной стороны, отмечается вероятность того, что риски для национальных интересов могут возникать и после того, как сделки с иностранными лицами уже совершены, либо некоторые сделки изначально не привлекли внимание проверяющих органов. С другой, придание обратной силы даже такому гибкому механизму может влечь серьезные негативные последствия для хозяйствующих субъектов. Существует несколько примеров, когда государства предпочитали ретроспективность в противовес определенности для компаний. Так, в 2009 г. Германия, в контексте механизма добровольного уведомления о совершаемых сделках, заявила, что осуществляет мониторинг сделок, используя официальный реестр сделок по приобретению и получая

¹⁰³ 'What is the 'Golden Power' in Italy?' Ughi e Nunziante. 2021. P. 7 [Электронный ресурс]. URL: https://www.unlaw.it/wp-content/uploads/2021/03/Ughi_e_Nunziante_Golden_Power-1.pdf.

информацию от Федеральной службы финансового надзора¹⁰⁴. Власти Канады проводят «эко-сканирование» (*environmental screening*) и используют общедоступные источники информации для обнаружения сделок, о которых государство не было уведомлено¹⁰⁵. Франция уполномочила специальный орган – Службу стратегической информации и экономической безопасности (*Service de l'Information Stratégique et à la Sécurité Économiques, SISSE*) – способствовать обнаружению соответствующих сделок, идентификации их риск-потенциала, используя информационную сеть внутри страны¹⁰⁶.

В США Комитет по иностранным инвестициям обязан активно искать сделки, о совершении которых не уведомлялось, но они несут в себе потенциальную угрозу национальной безопасности (осуществление полномочий фиксируется с 2010 г.)¹⁰⁷. Австралия имплементировала комплаенс-программу относительно совершенных сделок для обеспечения того, что иностранные инвесторы выполняют обязательства, в частности по уведомлению, в соответствии с системой проверки сделок¹⁰⁸. В Великобритании Правительство при наличии подозрений относительно угроз национальной безопасности оставляет за собой право принудительно направлять сделки на проверку (*call-in power*). Более того, проверка может быть инициирована в срок до 5 лет со дня приобретения, и до 6 месяцев с того момента, как Правительство узнало о сделке¹⁰⁹.

Предполагается, что первично ретроспективная проверка направлена на отыскание явных нарушителей, которые смогли совершить сделки в обход механизма и не были выявлены уполномоченными органами. В таких случаях нарушители будут претерпевать те юридические последствия, которые наступают в случае нарушения процедуры или уклонения от проверки. Вторично, публичные власти могут обнаружить, что существует новый риск для национальных интересов, который ранее не возникал в связи с конкретной сделкой иностранного лица и национальной компании. В таких случаях неопределенность обратной силы проверки смягчается либо введением предельного срока обнаружения рисков, после которого компании находятся в «безопасной гавани», либо используются митигационные меры, призванные уменьшить риски и стабилизировать ситуацию.

Процесс минимизации выявленных рисков (митигация) и юридические последствия нарушения процедуры проверки

Одним из важнейших аспектов механизма проверки сделок компании выступает риск-менеджмент (митигация рисков), который в некоторых юрисдикциях отвечает за ограничение иностранного влияния. Юрисдикции позволяют совершать сделки с иностранными лицами, даже если в ходе проверки были выявлены определенные риски для национальных интересов. Для того, чтобы не блокировать доступ инвестиций, но при этом минимизировать риски, государства выдвигают определенные условия, на которых может быть совершена изначальная сделка (реализуется митигационный процесс). Именно в рамках этой процедуры накладываются ограничения или на иностранное лицо налагаются определенные обязательства: например, назначение представителей государства в совет директоров или исключение из предмета сделки определенных активов, запрещение доступа к определенным активам.

В статье R151-8 Валютно-финансового кодекса Франции регламентируется природа таких условий для снижения рисков¹¹⁰:

- Обеспечение долгосрочного сохранения и непрерывности чувствительной бизнес-деятельности на территории Франции, защита любой информации, связанной с этой деятельностью;
- Сохранение и защита наработок и ноу-хау французской компании;
- Корректировка внутренних организационных и управленческих механизмов французской компании, а также порядка осуществления прав иностранного инвестора в компании;
- Определение процедуры обмена информацией между различными заинтересованными в инвестициях сторонами и правительством;
- Условия относительно передачи процента приобретенного капитала, всего или части направления бизнес-деятельности отдельному от иностранного инвестора и утвержденному Министром экономики Франции юридическому лицу. Условия обсуждаются и согласовываются с инвестором до уведомления о принятии Министром решения.

¹⁰⁴ OECD: 11th Roundtable on Freedom of Investment National Security and «Strategic» Industries. Paris, France – 7 October 2009. P. 3 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.oecd.org/daf/inv/investment-policy/44029101.pdf>.

¹⁰⁵ Investment Canada Act: Annual Report 2018-2019. Innovation, Science and Economic Development Canada P. 19 [Электронный ресурс]. URL: [https://www.ic.gc.ca/eic/site/ica-lic.nsf/vwapi/2018-19AnnualReport_eng.pdf/\\$file/2018-19AnnualReport_eng.pdf](https://www.ic.gc.ca/eic/site/ica-lic.nsf/vwapi/2018-19AnnualReport_eng.pdf/$file/2018-19AnnualReport_eng.pdf).

¹⁰⁶ Article 3 Décret n° 2019-206 du 20 mars 2019 relatif à la gouvernance de la politique de sécurité économique [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000038252109/>.

¹⁰⁷ The Foreign Investment Risk Review Modernization Act of 2018 (FIRRMA) – Section 1710 of Title XVII 'Review of Foreign Investment and Export Controls' [Электронный ресурс]. URL: https://home.treasury.gov/sites/default/files/2018-08/The-Foreign-Investment-Risk-Review-Modernization-Act-of-2018-FIRRMA_0.pdf.

¹⁰⁸ Foreign Investment Review Board: Annual Report 2017-18. P. 53 [Электронный ресурс]. URL: <https://cdn.tspace.gov.au/uploads/sites/79/2019/02/FIRB-2017-18-Annual-Report-final.pdf>.

¹⁰⁹ Check if you need to tell the government about an acquisition that could harm the UK's national security: Guidance. Department for Business, Energy & Industrial Strategy, 20 July 2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gov.uk/guidance/national-security-and-investment-act-guidance-on-acquisitions#contents>.

¹¹⁰ Code monétaire et financier [Электронный ресурс]. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006072026/2022-09-19/.

В США подобные митигационные условия не детализируются, их формулировка и согласование отданы на усмотрение Комитета по иностранным инвестициям. В 2021 г. Комитет после проверок выдвигал следующие условия относительно сделок с иностранными лицами¹¹¹:

- Запрещение или ограничение передачи, обмена определенной интеллектуальной собственности, коммерческих тайн или технической информации;
- Установление руководящих принципов и условий для работы с существующими или будущими контрактами с правительством США или его подрядчиками, с информацией о клиентах правительства США и другой конфиденциальной информацией;
- Обеспечение того, чтобы только уполномоченные лица имели доступ к определенным технологиям, системам, объектам или конфиденциальной информации;
- Обеспечение того, чтобы определенные объекты, оборудование, данные и операции находились и осуществлялись только в США;
- Создание комитета по корпоративной безопасности, голосующего траста и других механизмов для ограничения иностранного влияния и обеспечения соответствия требованиям, включая назначение одобренного правительством США инспектора безопасности и/или члена совета директоров, а также разработка требований к политике безопасности, годовым отчетам и независимым аудиторским проверкам;
- Предварительные уведомления сотрудников службы безопасности, сторонних наблюдателей или соответствующих правительственных органов США о посещении американского предприятия иностранными гражданами, а также одобрение таких посещений указанными лицами (органами);
- Введение протоколов безопасности для обеспечения целостности продуктов или ПО, продаваемых правительству США;
- Уведомление клиентов или соответствующих правительственных контрагентов о смене собственника американского предприятия;
- Установление гарантий непрерывности поставок правительству США в течение определенных периодов, уведомление и консультации до принятия определенных деловых решений и резервирование определенных прав для правительства США в случае, если компания решит выйти из соответствующей бизнес-деятельности;
- Организация встреч для обсуждения бизнес-планов, которые могут повлиять на поставки правительству США или затронуть вопросы национальной безопасности;
- Исключение из предмета сделки определенных чувствительных американских активов;
- Обеспечение поставки определенных продуктов или услуг только уполномоченными поставщиками;
- Предварительное уведомление и получение одобрения от правительства США относительно любого увеличения доли собственности или прав иностранного приобретателя.

В Великобритании риск-минимизирующая процедура для сделок с иностранными лицами использовалась и до реформы, связанной Законом о национальной безопасности и инвестициях 2021 г¹¹². Согласовывались такие условия, как а) включение назначенного правительством Великобритании неисполнительного директора в совет директоров для защиты интересов национальной безопасности Великобритании и обеспечения надзора за любым отчуждением «чувствительного потенциала» (активов, направленных на обеспечение предоставления чувствительных услуг); б) предоставление правительству Великобритании права утверждать устав каждой компании и определять ее стратегические цели; в) предоставление правительству прав на вхождение в капитал (*step-in rights*: аналогично «золотой акции»), позволяющих по соображениям национальной безопасности передавать право собственности на компанию либо третьей стороне, либо правительству; г) предоставление Правительству Великобритании права доступа к интеллектуальной собственности, необходимой для эффективного осуществления своего права на вхождение в капитал и др¹¹³.

Итальянский режим для минимизации рисков вместе с проверкой сделок предполагает реализацию ранее упомянутых «золотых полномочий»¹¹⁴:

- Создание особых условий для приобретения долей в компаниях, действующих в стратегических отраслях. Такие условия направлены на обеспечение безопасности закупок, информационных технологий, установление экспортного контроля;

¹¹¹ Committee on Foreign Investment in the United States: Annual Report to Congress. Report Period: CY 2021. P. 38-39 [Электронный ресурс]. URL: <https://home.treasury.gov/system/files/206/CFIUS-Public-AnnualReporttoCongressCY2021.pdf>.

¹¹² United Kingdom Public General Acts: National Security and Investment Act 2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2021/25/contents/enacted>.

¹¹³ См., например: Anticipated Acquisition of Ultra Electronic Holdings Plc by Cobham Ultra Acquisitions Limited: Notice of Proposed Undertakings Offered by the Parties [Электронный ресурс]. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1085786/proposed-acquisition-of-ultra-electronics-by-cobham-consultation-notice.pdf.

¹¹⁴ DECRETO-LEGGE 15 marzo 2012, n. 21 Norme in materia di poteri speciali sugli assetti societari nei settori della difesa e della sicurezza nazionale, nonche' per le attivita' di rilevanza strategica nei settori dell'energia, dei trasporti e delle comunicazioni [Электронный ресурс]. URL: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:decreto.legge:2012-03-15;21>.

- Наложение вето на решения собрания акционеров или руководящих органов, которые приводят к изменениям в структуре собственности, контроле или распоряжении активами;
- Противодействие приобретению пакетов акций в компании, осуществляющей деятельность стратегического значения, для исключительных случаев защиты национальных интересов и при условии, что защита не может быть реализована с помощью создания особых условий для приобретения долей.

Возможность митигации и перечень условий, на которых может быть совершена несущая риски сделка, регламентируется не во всех исследованных юрисдикциях. С другой стороны, юридические последствия, которые влечет нарушение процедуры проверки, устанавливаются достаточно часто. Нередко встречающееся и очевидное последствие – запрещение или отмена уже совершенной сделки. Однако полный перечень юридических последствий отличается от юрисдикции к юрисдикции.

Например, если иностранное лицо не соблюдает французский режим предварительного разрешения или свои обязательства по отношению к французскому государству, и если соответствующая инвестиция представляет угрозу общественному порядку, общественной безопасности или интересам обороны страны, Министр экономики может принять следующие временные меры («*mesures conservatoires*», статья L151-3-1 Валютно-финансового кодекса):

- Приостановление права голоса или распределения дивидендов в отношении акций, принадлежащих инвестору во французской компании;
- Назначение специального администратора для французской компании, ответственного за управление акциями во французской компании;
- Ограничение на отчуждение активов, используемых в связи с осуществлением чувствительной для Франции деятельности¹¹⁵.

Более того, может быть установлен штраф (статья L151-3-2 Валютно-финансового кодекса) в одной из трех форм: а) двойной стоимости инвестиций; б) 10% от годового оборота объекта инвестиций; в) 1 млн евро для физического лица, 5 млн евро для юридического лица. Предусмотрены и уголовные санкции в соответствии со статьей 459 Таможенного кодекса Франции, заключающиеся в лишении свободы либо штрафе¹¹⁶.

Наконец, если иностранный инвестор не соблюдает митигационные условия, которые были оговорены для получения разрешения на совершение сделки, Министр экономики может а) отменить разрешение; б) предписать инвестору привести деятельность в соответствие с условиями за определенный срок; в) принудить к исполнению условий путем отчуждения части активов или обязать восстановить положение, существовавшее до сделки. Юридические последствия могут наступать совокупно в зависимости от степени нарушения и целей принуждения.

В Италии «золотые полномочия» предполагают возможность введения санкций при неисполнении обязанности по уведомлению или нарушению особых условий участия в капитале: а) приостановление возможности реализации прав голоса; б) принудительное возвращение компании; в) объявление решений и сделок недействительными; г) наложение обязанности восстановить положение, существовавшее до нарушения; д) предписание оплатить штраф в размере двукратной стоимости сделки, но в любом случае не менее 1% от оборота, достигнутого всеми участвующими в незаконной сделке компаниями за последний финансовый год¹¹⁷.

Режим проверки сделок в Великобритании предполагает уголовную и гражданскую ответственность за несоблюдение обязательства по уведомлению и проведению соответствующей сделки в обход проверки: наказания варьируются от лишения свободы до оборотного штрафа в 5% либо 10 млн фунтов стерлингов в зависимости от того, какая сумма больше¹¹⁸.

В Китае, если сделка угрожает национальной безопасности, объединенный совещательный орган, который проводит проверку, просит Министерство торговли принять меры для устранения угрозы национальной безопасности, например, заблокировать действия определенного лица, принять меры по передаче, возвращению ключевых активов¹¹⁹. Неисполнение японских режимных требований влечет юридические последствия вплоть до уголовной ответственности. Правительство в случае обнаружения риска может порекомендовать реструктуризацию предприятия или отказ от сделки. Если стороны сделки не последуют

¹¹⁵ Expanding the Scope of National Security-Focused Foreign Investment Review in Europe. Skadden, Arps, Slate, Meagher & Flom LLP Affiliates, 7 February 2018. P. 2 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.skadden.com/-/media/files/publications/2018/06/expandingthescopeofnationaleconomicsecurityfocusedforeigni.pdf>.

¹¹⁶ Article 459 Code des douanes [Электронный ресурс]. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000006071570/LEGISCTA000006122141/#LEGISCTA000006122141.

¹¹⁷ 'What is the 'Golden Power' in Italy?' Ughi e Nunziante. 2021. P. 9 [Электронный ресурс]. URL: https://www.unlaw.it/wp-content/uploads/2021/03/Ughi_e_Nunziante_Golden_Power-1.pdf.

¹¹⁸ Sections 39, 41 of the National Security and Investment Act 2021.

¹¹⁹ Circular of the General Office of the State Council on the Establishment of Security Review System Regarding Merger and Acquisition of Domestic Enterprises by Foreign Investors [Электронный ресурс]. URL: <http://english.mofcom.gov.cn/article/policyrelease/aaa/201103/20110307430493.shtml>.

рекомендации, то правительство может формально заблокировать сделку. Иностраный инвестор, который не подал предварительное уведомление, совершил сделку в обход проверки, предоставил недостоверную информацию или не исполнил предписание правительства может наказываться лишением свободы на срок до трех лет и/или штрафом (не более 1 млн японских иен или в тройном эквиваленте инвестиций – в зависимости от того, какая сумма больше)¹²⁰.

Таким образом, юрисдикции расширяют инструментарий принудительного воздействия на нарушителей, не всегда обращаясь только к жестким мерам. Митигационный процесс является одним из важнейших этапов современного режима проверки сделок с иностранными лицами, позволяющий обеспечить доступ иностранных инвестиций в национальные компании при достижении легитимной государственной цели по снижению рисков для национальных интересов.

Специальные меры ограничения иностранного влияния на ИТ-сектор

Общая тенденция, как указано ранее, заключается в том, что государства ограничивают иностранное влияние на национальный ИТ-сектор путем распространения системного механизма проверки сделок с иностранными лицами. В этом контексте индивидуальные зарубежные политико-правовые решения конкретно для ИТ-компаний достаточно редки. В качестве яркого примера можно привести китайский опыт.

В Китае государственные компании и регулирующие органы, например Управление по вопросам киберпространства (далее – Управление), приобретают «золотые акции» в частных компаниях, особенно в Интернет- / технологических компаниях, хранящих большие объемы данных и управляющих критически важной информационной инфраструктурой.

Коммунистическая партия Китая делает акцент на китайских компаниях, прошедших листинг в США (цифровая логистика – Full Truck Alliance, социальные медиа – ByteDance, аудио-платформа – Ximalaya). Многие компании согласились с введением «золотой акции», чтобы избежать санкций от регуляторов или для получения преференциального режима при подаче заявлений на лицензию. Китай начал использовать «золотые акции» в 2016 г. для скрытого мониторинга хозяйственной деятельности и влияния на принятие решений в компаниях. В последнее время «золотые акции» используются для установления прямого надзора относительно сбора, использования и хранения данных потребителей в Интернет-компаниях¹²¹. Доля в 1% обычно позволяет государственному инвестору назначать директора в совет директоров, обеспечивая инсайдерский доступ к важным корпоративным решениям и право вето на них. Это в значительной степени развеивает опасения правительства по поводу «беспорядочной экспансии капитала». Власти также хотят получить определенный контроль над огромными массивами данных, принадлежащих определенным компаниям, – эти данные рассматриваются как национальное достояние, подверженное риску атак и злоупотреблений, в том числе со стороны иностранных государств¹²².

В то же время китайские лидеры надеются, что подобные соглашения помогут технологическим компаниям управлять регуляторными рисками, поскольку они позволят им обеспечить соответствие политике и программе государства. Любые разногласия будут решаться внутри компании, что избавит государство от необходимости вмешиваться постфактум и обеспечит большую ясность и определенность для инвесторов.

К тому, чтобы компании согласились на введение «золотых акций», косвенно подталкивает необходимость проведения проверки кибербезопасности перед листингом за рубежом. Окончательное регулирование проверки кибербезопасности сложилось в 2022 г., когда вступили в силу Меры по проверке кибербезопасности (далее – Меры), изданные Управлением кибербезопасности Китая¹²³. Меры приняты в целях обеспечения безопасности цепочки поставок критической информационной инфраструктуры, обеспечения сетевой безопасности и безопасности данных, а также поддержания национальной безопасности (статья 1). В тех случаях, когда операторы критической информационной инфраструктуры приобретают сетевые продукты и услуги, а операторы сетевых платформ осуществляют деятельность по обработке данных, которая влияет или может повлиять на национальную безопасность, они должны провести проверку сетевой безопасности в соответствии с принятыми Мерами (статья 2). Когда оператор критической информационной инфраструктуры приобретает сетевые продукты и услуги, он должен выявлять риски для национальной безопасности, которые могут возникнуть после начала использования продуктов и

¹²⁰ Foreign Direct Investment in Japan, Out-Law Guide 1 March 2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pinsentmasons.com/out-law/guides/foreign-direct-investment-in-japan>.

¹²¹ «China: Govt buying stakes in tech firms to increase its influence», 26 March 2022 [Электронный ресурс]. URL: https://wap.business-standard.com/article/international/china-govt-buying-stakes-in-tech-firms-to-increase-its-influence-122032600263_1.html.

¹²² «Fretting about data security, Chinese government expands its use of «golden shares», 16 December 2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wionews.com/world/fretting-about-data-security-chinese-government-expands-its-use-of-golden-shares-437299>.

¹²³ 网络安全审查办法 [Электронный ресурс]. URL: http://www.cac.gov.cn/2022-01/04/c_1642894602182845.htm.

услуг. Если это затрагивает или может повлиять на национальную безопасность, о проверке кибербезопасности необходимо сообщить в Управление по проверке кибербезопасности (статья 5).

В отношении деятельности по закупкам, охватываемой проверкой кибербезопасности, ключевые операторы информационной инфраструктуры должны требовать от поставщиков продуктов и услуг сотрудничества для проверки кибербезопасности посредством передачи закупочных документов, соглашений и т.п., включая обязательство не привлекать пользователей незаконным путем, используя удобство предоставления продуктов, услуг и данных; незаконно контролировать и манипулировать пользовательским оборудованием, а также не прерывать поставки продуктов или необходимых услуг технической поддержки без уважительных причин (статья 6).

Оператор онлайн-платформы с охватом более чем 1 миллион пользователей, собирающийся листинговаться за границей, должен подать заявку на проверку кибербезопасности в Управление по проверке кибербезопасности (статья 7).

Проверка кибербезопасности фокусируется на оценке следующих факторов риска относительно национальной безопасности (статья 10):

- Риск незаконного контроля, вмешательства или разрушения критической информационной инфраструктуры, вызванный использованием продуктов и услуг;
- Ущерб непрерывности деятельности критической информационной инфраструктуры, вызванный прерыванием поставок продуктов и услуг;
- Безопасность, открытость, прозрачность и разнообразие поставщиков продуктов и услуг, надежность каналов и риск перебоев в поставках из-за политических, дипломатических, торговых и других факторов;
- Соблюдение поставщиками продуктов и услуг китайских законов и административных правил;
- Риск кражи, утечки, повреждения, незаконного использования или незаконного вывоза из страны важных данных или большого объема личной информации;
- Риск того, что ключевая информационная инфраструктура, важные данные или большой объем личной информации будут подвержены влиянию, контролю или злонамеренному использованию иностранными правительствами при листинге, а также риски сетевой информационной безопасности;
- Другие факторы, которые могут поставить под угрозу безопасность критической информационной инфраструктуры, сетевой безопасности и безопасности данных.

Так, в публичном поле освещалось дело Didi Chuxing, которая вышла на IPO без предварительного проведения проверки на кибербезопасность по рекомендации Управления по вопросам киберпространства – после IPO на Нью-Йоркской фондовой бирже (далее – NYSE) Управление начало расследование в отношении Didi. Итогом стал делистинг с NYSE вследствие регуляторного давления. Отмечается, что если бы компания ввела «золотую акцию», то могло быть реализовано право вето на изначальное решение выходить на IPO¹²⁴. Также известно, что в апреле 2020 г. Weibo – медиа-платформа с 500 млн активных пользователей – продала долю в 1% компании, владельцем которой стал Китайский инвестиционный фонд Интернета, созданный Управлением и Министерством финансов в 2017 г.¹²⁵

¹²⁴ «China's golden tech grab», 21 May 2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.jordantimes.com/opinion/angela-huyue-zhang/chinas-golden-tech-grab>.

¹²⁵ Ibid.

Совершенствование подхода к ограничению иностранного влияния на ИТ-сектор

Критические замечания в отношении жесткого ограничения участия иностранных лиц в ИТ-компаниях и специфика ИТ-отрасли как основание для совершенствования регулирования

Для традиционно стратегических отраслей ограничение участия иностранных лиц в капитале позволяло разово решить проблему возникновения серьезных рисков. Военное дело, оборона, энергетика, газовая отрасль и иное ресурсное снабжение – эти и подобные отрасли критичны для защиты государственных интересов, следовательно, участие иностранных лиц должно быть ограничено и контролируемо во всех компаниях, ведущих деятельность в стратегических отраслях.

Разовое решение проблем с помощью фиксированных пределов участия (владения) в капитале достигалось путем минимизации влияния иностранных лиц на принимаемые корпоративные решения (например, отсутствие блокирующего пакета акций либо наличие необходимости убеждать национальных держателей для получения большинства голосов), что, в свою очередь, ограничивало доступ иностранных лиц к материальным активам компаний, возможность распоряжаться производством и/или влиять на цепочки поставок. Фиксированный предел для иностранного капитала снижал нагрузку и на государство: запрет на превышение пределов не требовал дополнительных бюджетных расходов на содержание специального аппарата, компетентного реализовывать иные механизмы ограничения иностранного влияния (например, осуществление риск-ориентированной проверки сделок и решений внутри компаний). С другой стороны, фиксированный предел ограничивал развитие подпадающих отраслей, так как было необходимо привлекать весомую долю отечественного капитала, не всегда легко отыскиваемого. К тому же фиксированный предел и косвенно отменяет возможные варианты развития компаний: относительно всех сделок, которые соответствуют абстрактному критерию, неявно предполагается, что они порождают неприемлемый риск, который может быть устранен исключительно введением ограничения на приобретение и владение¹²⁶.

Фиксированные пределы владения устанавливают запрет как единственную политическую реакцию. Там, где власти имеют право разрабатывать индивидуальные решения для устранения выявленных рисков, запреты используются как крайняя мера. На практике прямые запреты достаточно редки, что связано с двумя факторами: к ним предъявляется множество формальных требований и высокая степень публичности (решения принимают высокопоставленные должностные лица, проходят совещательные процедуры)¹²⁷.

Как отмечалось ранее, ключевые активы ИТ-сектора имеют особую природу (интеллектуальная собственность, данные и проч.), следовательно, корпоративное управление и природа ключевых сделок в ИТ-компаниях могут также иметь свои особенности, не встречающиеся у традиционных стратегических отраслей.

Фиксированный предел иностранного участия в капитале ИТ-компаний не защищает от мелких «сделок-лазеек», которые без специальных методов корпоративного управления и/или особенного государственного контроля могут быть в общем потоке одобрены внутри компании. Жесткие механизмы, к которым относится ограничение участия в капитале, не всегда покрывают сделки по созданию новых совместных предприятий (СП), отчуждению некоторых частей предприятий, продаже определенных индивидуальных активов. Эти виды сделок не устанавливают контроль, участие или влияние партнера по СП или приобретателя актива на материнское предприятие, однако такие сделки могут предоставить другим сторонам возможность получить доступ к охраняемой информации (данным), ноу-хау или чувствительным технологиям. Эффект (и возникающая угроза) в конечном счете аналогичны соответствующим эффектам и угрозам при приобретении

¹²⁶ OECD Secretariat. Op. cit. P. 43.

¹²⁷ Ibid. P. 71.

всего предприятия¹²⁸. Нежелательные последствия, характерные для мелких «сделок-лазеек», заключаются в передаче конфиденциальной информации (персональных данных, ноу-хау относительно передовых технологий) или предоставлении физического доступа к активам, позволяющего получить информацию или создать уязвимости. Эти последствия не всегда можно отменить: например, считанная информация остается у контрагента (невозможно «отменить» произведенное ознакомление), даже если сделка впоследствии будет блокирована государством, следовательно, угроза национальным интересам может материализоваться в любом случае¹²⁹.

Кроме того, в отличие от более традиционных активов, имеющих отношение к национальной безопасности и ассоциирующихся с крупными, часто прошедшими листинг на бирже компаниями, предприятия, которые производят передовые технологии или хранят / генерируют чувствительную информацию, могут быть небольшими, не прошедшими листинг, иногда молодыми и малоизвестными, но осуществлять деятельность, отношение которой к национальным интересам изначально не очевидно¹³⁰.

Возможные решения в отношении ограничения иностранного влияния как в классифайдах, так и в иных ИТ-компаниях

В настоящий момент в РФ нет единого и однозначного механизма, который сбалансированно позволяет устранить риски для граждан и пользователей сервисов классифайдов и других ИТ-оснащенных компаний и обеспечить сохранение конкурентной среды для отечественного бизнеса. Следовательно, его необходимо сформировать, отталкиваясь от потребностей российского рынка в инвестициях, актуального регулирования и баланса интересов государства и общества. Международный опыт свидетельствует о том, что развитые страны не поддерживают введение жестких ограничений на долю иностранного участия, поскольку это наносило бы ущерб инвестиционной привлекательности экономики, а стараются выработать более гибкое регулирование.

1) Скрининг сделок как современный механизм, ограничивающий иностранное влияние

Исследованный зарубежный опыт позволяет убедиться, что скрининг сделок по приобретению – это гибкий механизм, сочетающий открытую политику в отношении иностранных инвестиций с защитой национальных интересов от внешних угроз.

Государства постепенно охватывают скринингом высокотехнологичные и ИТ-секторы. Многие юрисдикции и в настоящее время сохраняют критерий доли участия, но наделяют его другим значением: определенный порог участия становится «пусковым событием» (*trigger-event*) для проведения скрининга. Значимо, что для ИТ-сектора такие пороги ужесточаются, но это не свидетельствует о жесткости и дискриминирующем характере механизма. Пониженные процентные пороги в ИТ-секторе необходимы для выявления небольших («активных, но неконтролирующих») сделок, тем самым учитывается специфика активов в ИТ-секторе.

В России скрининг сделок по приобретению акций и долей в хозяйственных обществах заложен в антимонопольное регулирование и регулирование иностранных инвестиций в стратегические хозяйственные общества. Согласно Федеральному закону №135 от 2006 г.¹³¹ ФАС России уполномочена осуществлять государственный контроль за экономической концентрацией. Данному механизму присущи некоторые элементы скрининга, однако он имеет общий экономический характер. С другой стороны, механизм скрининга, регулируемый Федеральным законом №57 от 2008 г.¹³², конкретен в отношении субъектов («иностранные инвесторы»), цели («обеспечение обороны страны и безопасности государства») и отраслей, сделки в которых охватываются проверкой. Данный механизм содержит существенные элементы скрининга сделок. Однако текущее регулирование в перспективе может оказаться неэффективным в отношении ограничения иностранного влияния на компании ИТ-отрасли ввиду указанной ранее специфики ИТ-активов.

¹²⁸ Ibid. P. 30.

¹²⁹ Ibid. P. 80.

¹³⁰ OECD Secretariat. Op. cit. P. 27.

¹³¹ Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

¹³² Федеральный закон от 29.04.2008 N 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Следовательно, необходимо предпринимать дальнейшие шаги для совершенствования текущего механизма скрининга, который наилучшим образом отразит особенности ИТ-сектора и присущие ему риски.

2) Скрининг значимых корпоративных действий (решений) как механизм, совершенствующий политику в отношении ограничения иностранного влияния

Существующий механизм скрининга иностранных инвестиций в стратегические хозяйственные общества возможно распространить на ИТ-компании. Для этого необходимо связать ИТ-деятельность с целью обеспечения обороны страны и безопасности государства, следовательно, расширить перечень видов стратегической деятельности.

Однако такого механизма может оказаться недостаточно для ограничения влияния уже участвующих в компаниях иностранных лиц. В рамках нынешнего механизма скрининг может осуществляться на этапе приобретения иностранным лицом долей (акций) или значимых корпоративных прав. Вне предмета такого скрининга могут остаться действия иностранных участников, имеющих значимую долю в компании при сформированной структуре капитала.

Следовательно, скрининг должен распространяться на значимые корпоративные действия (решения), которые потенциально может предпринять иностранный участник компании.

3) Предлагаемые критерии отбора значимых корпоративных действий (решений)

Механизм скрининга значимых корпоративных действий (решений) может быть введен при установлении некоторых критериев. Предлагаются следующие критерии отбора действий (решений) иностранного участника, применяемые одновременно:

- Компания ведет деятельность в отрасли, подпадающей под скрининг;
- Иностраный участник компании намеревается совершить значимое корпоративное действие. К таким действиям могут относиться:
 - Предложение о назначении либо голосование за назначение самого иностранного лица или его аффилированного лица в совет директоров компании, наблюдательный совет, комитет по аудиту и проч.;
 - Намерение заключить акционерное соглашение, усиливающее влияние иностранного участника;
 - Предложение о внесении или голосование за внесение изменений в устав компании, которые предполагают расширение полномочий иностранного участника и др.;
 - Решение компании с иностранным участием об отчуждении критической инфраструктуры / исключительных прав / части бизнеса компании;
 - Решение компании с иностранным участием о переносе критической инфраструктуры / ПО / головного офиса и проч. за рубеж;
 - Решение компании с иностранным участием о реорганизации / ликвидации компании.

4) Предлагаемые процедурные аспекты скрининга значимых корпоративных действий (решений)

Предлагается наделение скрининг-полномочиями существующий орган или создание специального органа. В целях представления дополнительных гарантий полномочия по принятию конкретного решения после проверки допустимо закрепить за конкретным должностным лицом (комиссией). На основе российского и международного опыта возможно выделить следующие процедурные аспекты скрининга:

- Иностраный участник подает уведомление в уполномоченный орган о намерении совершить значимое корпоративное действие;
- Уполномоченному органу предоставляется вся необходимая информация для проведения скрининга;
- Скрининг осуществляется в законодательно установленные сроки, возможны этапы проверки;
- Допускаются запросы дополнительной информации и/или приглашение иностранного участника и заинтересованных лиц на очные консультации.

Проведенный скрининг позволит принимать одно из трех решений:

- Разрешить осуществление значимого корпоративного действия (решения);
- Разрешить осуществление значимого корпоративного действия (решения) при определенных условиях;
- Заблокировать значимое корпоративное действие (решение) иностранного участника.

Важно, что современный механизм скрининга должен включать промежуточную стадию, в рамках которой предлагаются меры (условия), минимизирующие риски. Подобные меры преследуют цель сохранить имеющийся иностранный капитал, так как направлены на конечное разрешение осуществления значимых корпоративных действий (решений) иностранными участниками. Риск-минимизирующие меры обычно не ограничиваются исчерпывающим перечнем. Уполномоченный орган в одностороннем порядке формулирует условия для разрешения значимого корпоративного действия (решения), но возможно сотрудничество с иностранным участником компании. Независимо от выбранного подхода, конечный перечень риск-минимизирующих мер утверждается уполномоченным органом.

5) *Снижение рисков для дальнейшего осуществления значимого корпоративного действия (решения)*

В применении риск-минимизирующих мер проявляется гибкость в отношении ограничения иностранного влияния. В качестве возможных мер предлагаются:

- Сохранение за государством права вето на последующие корпоративные действия (решения) иностранного участника;
- Назначение представителя государства в совет директоров для балансирования корпоративного управления;
- Создание специального комитета в структуре компании для целей государственного контроля;
- Выдвижение требований относительно гражданства ключевого персонала;
- Наложение обязательства в дальнейшем регулярно или по требованию предоставлять определенную информацию;
- Ограничение доступа иностранных участников к ключевым активам или информации и др.

6) *Предлагаемые меры принуждения, используемые при нарушении иностранными участниками риск-минимизирующих условий*

В случае несоблюдения иностранным участником условий возможно наступление следующих юридических последствий:

- Предписание привести деятельность в соответствие с выдвинутыми условиями;
- Ограничение / запрет на отчуждение активов;
- Приостановление прав голоса, распределения дивидендов от акций иностранного участника;
- Принуждение к исполнению условий путем отчуждения части активов;
- Принуждение к восстановлению положения, существовавшего до совершения значимого корпоративного действия (решения);
- Объявление решений и сделок компании недействительными;
- Наложение фиксированного или оборотного штрафа, уголовных санкций и другие.

7) *Распространение скрининга на сделки по приобретению иностранными лицами долей (акций) ИТ-компаний*

Новизна предлагаемого механизма скрининга значимых корпоративных действий (решений) иностранных участников проявляется не только в отношении ИТ-компаний, но и всей политики ограничения иностранного влияния на национальные компании.

При этом в России требуется одновременное распространение уже действующего механизма скрининга иностранных инвестиций на ИТ-компания. Одним из вариантов может выступать внесение ИТ-деятельности в перечень стратегических видов. В качестве альтернативы предлагается создать правовые рамки с более широкими целями: так скринингом может быть охвачено больше видов хозяйственной деятельности, которая не является стратегической безоговорочно.

8) *Заключительные положения*

Предложенный в законопроекте подход по ограничению иностранного влияния в классифайдах видится радикальным, способным повлечь существенные отрицательные последствия для компаний. Попавшие под регулирование компании будут вынуждены затратить существенные финансовые, организационные и управленческие ресурсы на проведение выкупа акций в ущерб собственным планам развития, а практическая польза от данной процедуры отсутствует. Не просматривается также прямая зависимость между ограничением доли иностранного участия и защитой интересов граждан и пользователей, – ограничение доступа международных инвесторов никак не скажется на рисках утечек данных или мошенничестве.

В отличие от этого, предлагаемый в настоящем докладе механизм скрининга позволит уйти от нерыночного регулирования структуры собственности компаний, сохранит инвестиционную привлекательность российского ИТ-сектора и не потребует принудительного выхода иностранных лиц из участников компании. Успешное апробирование гибкого подхода в виде скрининга значимых корпоративных действий (решений) в одной из отраслей может способствовать его дальнейшему системному распространению на иные отрасли и сделать его базовым инструментом смягчения рисков, вызванных иностранным участием.

Приложение

Кейс Яндекса

Яндекс является технологическим лидером российской IT-индустрии. В рейтинге Forbes «30 самых дорогих компаний Рунета — 2022» Яндекс занимает первую строчку. Его стоимость оценивается в размере более 17 млрд долларов¹³³.

Имея стратегическое значение для страны и государства, Яндекс является публичной компанией. Капитал Yandex N.V. — головной компании Яндекса, зарегистрированной в Нидерландах — разделен на акции класса А, В и С, а также есть «золотая акция», выпущенная в пользу Сбербанка¹³⁴.

Почти 85% акций первого класса А торгуется на NASDAQ и Московской бирже. Такие акции дают их владельцам один голос на собрании акционеров. Акции класса В распределены между основателями компании и дают по 10 голосов¹³⁵. Акции класса С являются техническими, они будут использоваться только при конвертации акций В в акции класса А. «Золотая акция» позволяет блокировать консолидацию 25% акций в руках одного инвестора.

Нахождение в свободном обращении значительной доли акций такого значимого предприятия вызывает настороженность со стороны государства. Так, крупнейшими иностранными акционерами Яндекса, согласно данным компании в начале 2019 г., являлись инвестиционные предприятия OppenheimerFunds (6,41% акций класса А), Harding Loevner (5,47%) и Wellington Management (5,2%). Всего иностранцам принадлежало 42% акций Яндекса¹³⁶.

Несмотря на значительную долю акций в иностранном владении, контроль над компанией оставался у менеджмента. Так, один из основателей Яндекса Аркадий Волож до реструктуризации владел 10% капитала Яндекса и 49-процентной голосующей долей в компании, а вместе с другим менеджментом — 56-процентной.

Однако помимо российского гражданства Волож имеет гражданство Мальты. Более того, согласно уставу компании при продаже акций типа В их новому владельцу переходит не 10 голосов, а только один, то же самое происходит при наследовании в случае смерти владельца таких акций. Это значит, что после смерти Воложа или при продаже им акций контроль по голосам в Яндексе получают иностранцы, что вызывало опасение у чиновников.

Опасения со стороны государства вылились в разработку законопроектов, призванных усилить контроль над организацией. Так, в 2018 году депутаты Андрей Луговой, Борис Пайкин, Антон Горелкин и Михаил Старшинов внесли в Госдуму законопроект о запрете для иностранцев владеть долей более 20% в новостных агрегаторах, крупнейшим из которых является принадлежащий Яндексу сервис Яндекс.Новости¹³⁷. В 2019 году депутат Антон Горелкин внес в Госдуму законопроект, согласно которому доля иностранцев в компаниях, владеющих значимыми сайтами, не должна превышать 20%. В числе потенциальных кандидатов на этот статус Горелкин называл Яндекс и Mail.Ru Group. Однако после объявления о реструктуризации в Яндексе, Горелкин заявил об отзыве из Госдумы своего законопроекта.

В 2019 году Совет директоров Яндекса предложил изменения в структуре корпоративного управления, которые сняли опасения государства. Так, основатель и руководитель группы Аркадий Волож создал семейный траст, куда передал принадлежащие ему акции класса В. Yandex предложил отменить возможность автоматического преобразования акций класса В в акции класса А в случае смерти их владельца, что было предусмотрено правилами компании. Принадлежащие семейному трасту акции не будут автоматически конвертироваться в течение двух лет после смерти владельца. В документах траста указано, что в этот период траст должен будет голосовать в соответствии с рекомендациями от совета директоров компании.

В дополнение к этому в структуре корпоративного управления компании в результате изменений появился некоммерческий Фонд общественных интересов (Public Interests Foundation). Он может выдвигать двух из 12

¹³³ 30 самых дорогих компаний Рунета — 2022. Рейтинг Forbes [Электронный ресурс]. URL: <https://www.forbes.ru/rating/456497-30-samyh-dorogih-kompanii-runeta-2022-rejting-forbes>.

¹³⁴ «Яндекс» нашел золотую середину [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2019/11/19/5dd263f59a7947697c84233e>.

¹³⁵ «Яндекс» вместе с чиновниками придумал новую структуру управления компанией» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2019/11/18/816461-yandeks-s-chinovnikami>.

¹³⁶ «Яндекс» и государство: решение нашлось [Электронный ресурс]. URL: <https://expert.ru/2019/11/19/yandeks-i-gosudarstvo-reshenie-nashlos/>.

¹³⁷ «Те еще новости: чем для «Яндекса» обернется новый закон об агрегаторах» [Электронный ресурс]. URL: https://www.rbc.ru/technology_and_media/22/10/2018/5bccdab59a79472e83ac1747.

директоров в Совет директоров Яндекса и участвовать в принятии решений в рамках ограниченного и четко определенного списка вопросов: согласование сделок по консолидации 10% и более голосующих или экономических акций в одних руках, согласование передачи существенной интеллектуальной собственности, согласование изменений в регламенте компании по защите больших объемов личных данных российских пользователей, согласование возможных партнерств компании с правительствами других стран, если таковые будут, временное отстранение от исполнения обязанностей главы Яндекса в России. При этом Фонд не сможет влиять на другие вопросы операционной, стратегической и экономической деятельности Яндекса.

Фонд зарегистрирован в специальном административном районе на территории Калининградской области как международный фонд. В Фонд также перешла «золотая акция» компании, держателем которой являлся Сбербанк. После передачи ее права расширились: она позволит блокировать консолидацию 10% голосующих или экономических акций Яндекса в одних руках.

Совет директоров фонда состоит из 11 членов. Пятеро из них — представители российских университетов (ВШЭ, МФТИ, МГУ, СПбГУ, ИТМО), еще три — от негосударственных организаций (Российский союз промышленников и предпринимателей, школа управления «Сколково» и Фонд поддержки 57-й школы), с которыми у компании партнерские отношения. Еще три директора фонда являются менеджерами самого Yandex — это Аркадий Волож, управляющий директор группы Тигран Худавердян, гендиректор Яндекса в России и HR-директор Елена Бунина¹³⁸.

Если российские акционеры потеряют контроль над Yandex, то в фонде останутся два представителя от самой компании (ее гендиректор или другой исполнительный директор, а также старший менеджер группы). В этом случае число директоров от университетов будет увеличено до шести — за счет еще одного представителя ВШЭ.

Таким образом, реорганизация позволила Яндексу сохранить лицо, нивелировать риски национализации и потенциального усиления давления на компанию. Новая оргструктура оставляет за Яндексом контроль над операционной деятельностью и в то же время ограничивает возможности укрупнения долей иностранных инвесторов.

¹³⁸ «Совет директоров Яндекса предлагает изменения в структуре корпоративного управления» [Электронный ресурс]. URL: https://yandex.ru/company/press_releases/2019/2019-11-18/.

Основные классифайды в России и мире

Несмотря на то, что российский рынок не входит в Топ-3 по объему рекламного рынка классифайдов, крупнейший в России сайт объявлений Avito.ru является вторым по аудитории сайтом объявлений в мире¹³⁹.

Таблица 2. Топ-5 сайтов объявлений в мире

№	Классифайд	Страна
1	Craigslist.org	США
2	Avito.ru	Россия
3	58.com	Китай
4	LeBonCoin.fr	Франция
5	EBay-Kleinanzeigen.de	Германия

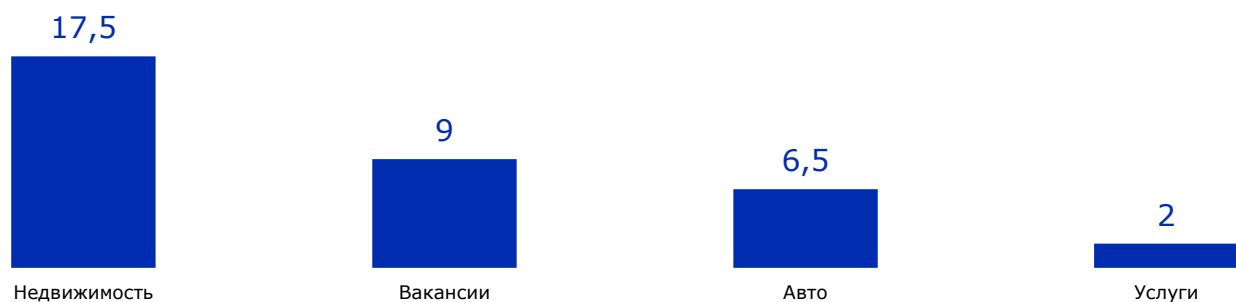
Источник: Vostok New Ventures Ltd

По данным Similarweb¹⁴⁰, в Топ-5 веб-сайтов категории горизонтальных классифайдов в России помимо Avito входят такие проекты, как blizko.ru, kupipro dai.ru, irr.ru, uslugio.com.

Вертикальные классифайды и крупнейшие сегменты российского рынка

Рынок вертикальных классифайдов представлен различными сегментами. В 2017–2018 годах компания Vostok New Ventures давала собственные оценки наиболее популярным классифайд-сегментам, среди которых были выделены «Недвижимость», «Вакансии», «Авто», «Услуги»¹⁴¹. Сегмент недвижимости был оценен в 17,5 млрд руб., что делает его крупнейшим из всех представленных сегментов.

Рисунок 4. Оценка объема рынка классифайдов по сегментам, млрд руб.



Источник: Vostok New Ventures Ltd

Сегмент «Недвижимость»

По оценкам «РБК Исследования рынков»¹⁴² объем российского рынка онлайн-классифайдов недвижимости в сегменте квартир в 2020 году составил 8,9 млрд руб. и показал рост на 3,3%. Avito с принадлежащим ему порталом Domofond.ru является лидером российского рынка классифайдов в сегменте квартир с суммарной

¹³⁹ «Naspers довел долю в Avito почти до 100%» [Электронный ресурс]. URL: https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2019/01/25/792481-prodazha-avito?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop.

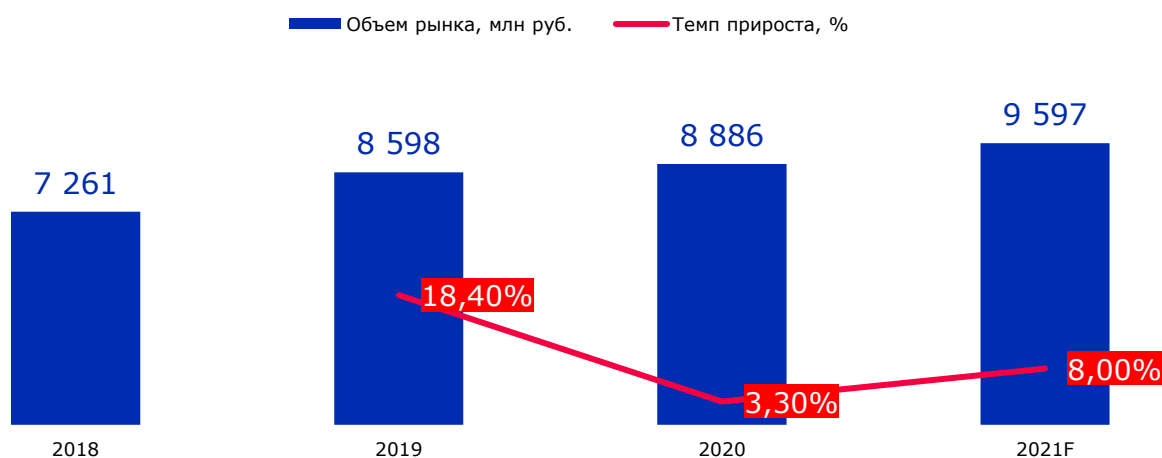
¹⁴⁰ Рейтинг топ веб-сайтов [Электронный ресурс]. URL: <https://www.similarweb.com/ru/top-websites/russian-federation/category/e-commerce-and-shopping/classifieds/>.

¹⁴¹ Avito Case Study – Vostok New Ventures [Электронный ресурс]. URL: https://www.vostoknewventures.com/netcat_files/21/33/vnv_avito_case_study.pdf.

¹⁴² «Онлайн-классифайды: на «ты» с вторичным рынком, арендаторами и молодежью» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.bfm.ru/news/474708>.

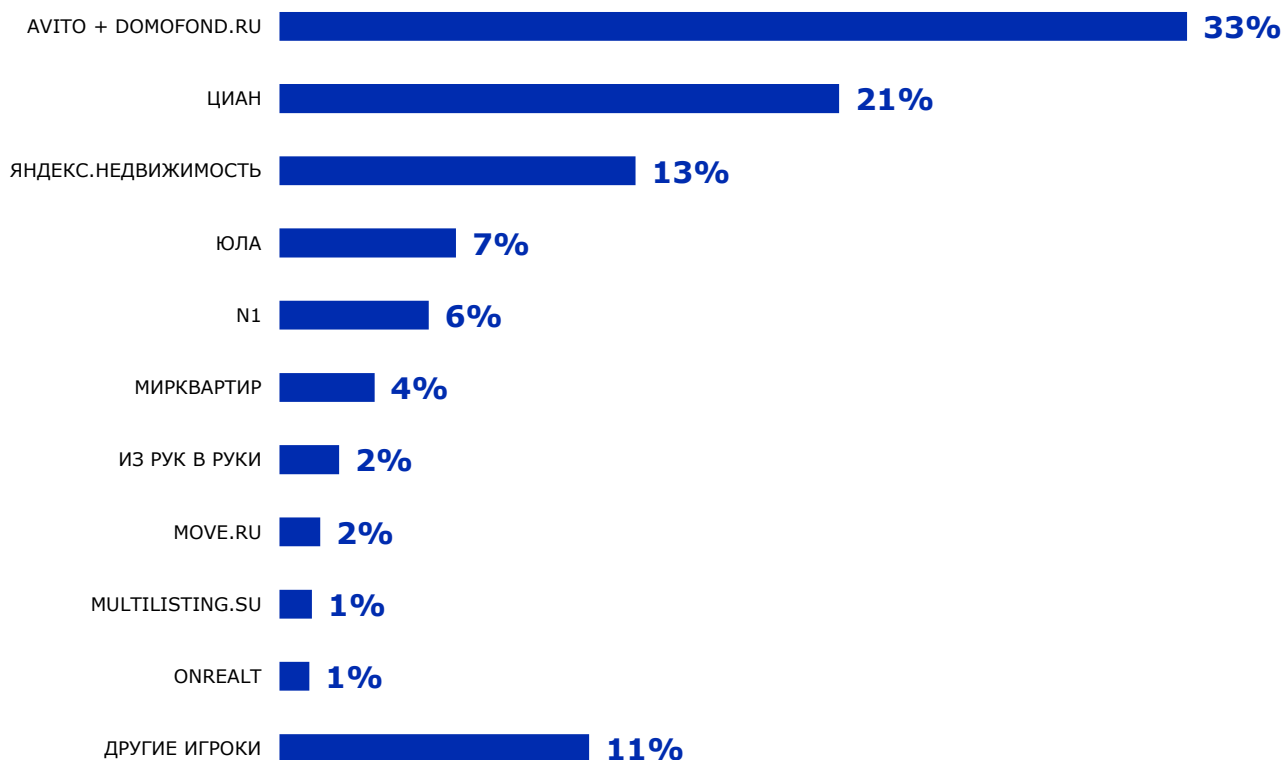
долей в 33,4% (16,2% и 17,3% соответственно). Доля ЦИАН составляет 20,6%, однако после консолидации с порталом N1 по итогам 2021 года доля игрока окажется заметно ближе к лидеру рынка.

Рисунок 5. Динамика объема рынка онлайн-классифайдов недвижимости в сегменте квартир



Источник: РБК Исследования рынков

Рисунок 6. Оценка долей крупнейших игроков на рынке онлайн-классифайдов недвижимости в сегменте квартир



Источник: РБК Исследования рынков

Сегмент «Вакансии и резюме»

Объем сегмента вакансий был оценен Vostok New Ventures на уровне 9 млрд руб. Основными игроками в данном сегменте являются hh.ru, Avito, superjob.ru, rabota.ru и zarplata.ru.

Рисунок 7. Наиболее популярные классифайды для поиска вакансий и просмотра резюме

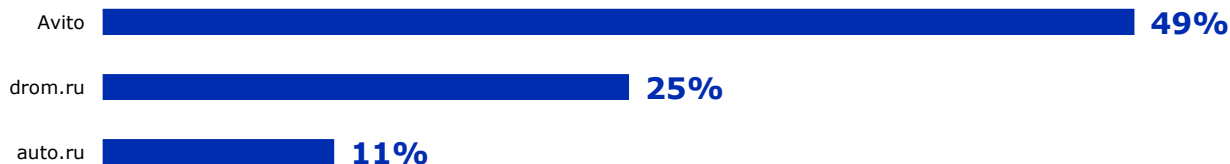


Источник: Vostok New Ventures Ltd

Сегмент «Авто»

Сегмент «Авто» был оценен Vostok New Ventures в размере 6,5 млрд руб. Топ-3 игроками в данном сегменте являлись Avito, drom.ru и auto.ru.

Рисунок 8. Распределение долей Топ-3 игроков рынка классифайдов в сегменте «Авто»



Источник: Vostok New Ventures Ltd

Сегмент «Услуги»

Наконец, сегмент «Услуги» получил оценку в размере 2 млрд руб. Согласно исследованию Vostok New Ventures, среди потребителей, заказавших платную услугу онлайн, более 60% сделали это через Avito. В Топ-3 по данному показателю также вошел портал profi.ru и Юла.

Рисунок 9. Наиболее популярные классифайды в сегменте «Услуги»



Источник: Vostok New Ventures Ltd

Портфели классифайдов крупнейших холдингов

Таблица 3. Портфель классифайдов компании Adevinta

№	Классифайд	Страна
1	Leboncoin	Франция
2	Mobile.de	Германия
3	Marketplaats	Нидерланды
4	Ebay Kjeinanzeigen	Германия
5	Fotocasa	Испания
6	Coches.net	Испания
7	OLX Brasil	Бразилия
8	Subito	Италия
9	Willhaben	Австрия
10	Largus	Франция
11	Daft.ie	Ирландия
12	Kijiji	Канада
13	2dehands 2ememain	Бельгия
14	AvendreAlouer	Франция
15	InfoJobs	Италия
16	Agriaffaires	Франция
17	Hasnaltauto.hu	Венгрия
18	Autonavigator.hu	Венгрия
19	Automobile.it	Италия
20	DoneDeal	Ирландия
21	Segundamano	Мексика
22	GrupoZap	Бразилия
23	Habitaclic	Испания

24	Vivanuncios	Мексика
25	Locasun	Франция
26	Infojobs	Испания
27	Kijiji	Италия
28	MachineryZone	Франция
29	Milanuncios	Испания
30	Adverts.ie	Ирландия
31	Jofogas	Венгрия
32	Motos.net	Испания
33	Paycar	Франция
34	Vide Dressing	Франция
35	Autotrader	Австралия
36	Carsguide	Австралия
37	Gumtree	Австралия, Южная Африка

Источник: Adevinta

Таблица 4. Портфель классифайдов компании OLX

№	Классифайд	Страна
1	321SPRZEDANE	Польша
2	Autotrader	Южная Африка
3	Autovit.ro	Румыния
4	Fixly	Польша
5	Imovirtual	Португалия
6	Letgo	Турция
7	Obido	Польша
8	OLX	Мир
9	OLX Autos	Мир
10	Otodom	Польша
11	Otomoto	Польша
12	Otoplus	Турция
13	Property24	Южная Африка
14	Standvitrual	Португалия
15	Storia	Румыния
16	webuyanycar.com	США

Источник: OLX

Таблица 5. Портфель классифайдов компании REA Group

№	Классифайд	Страна
1	realestate.com.au	Австралия
2	realcommercial.com.au	Австралия
3	flatmates.com.au	Австралия
4	Smartline Home Loans	Австралия
5	Mortgage Choice	Австралия
6	PropTrack	Австралия
7	Property	Австралия
8	Simpology	Австралия
9	Reatair	Австралия
10	Campaign Agent	Австралия
11	Housing.com	Индия
12	PropTiger.com	Индия
13	Makaan.com	Индия
14	Myfun.com	Китай
15	REA India	Индия
16	Property Guru	Южная Азия (Индонезия, Малайзия, Сингапур, Таиланд, Вьетнам)
17	Iproperty.com	Малайзия
18	Rumah.com	Индонезия
19	ddproperty	Таиланд
20	Batdongsan.com.vn	Вьетнам
21	Realtor.com	США

Источник: REA Group

Таблица 6. Классифайды в России

Название	Вид	Направление	Структура владения
Avito	Горизонтальный	Повседневные товары (№ 1)	Основным юрлицом Avito в России является ООО «Кех Екоммерц», которое на 100% принадлежит нидерландской OLX Global B.V. Последняя принадлежит группе Prosus, являющейся подразделением южноафриканского холдинга Naspers.
ЦИАН	Вертикальный	Недвижимость (№ 1)	Согласно данным Спарк-Интерфакс 100% компании ООО «АЙРИЭЛТОР», которая является основным юрлицом ЦИАН, принадлежит Mimon Investments Limited, зарегистрированной на Кипре. В 2021 году ЦИАН провел IPO, в свободное обращение было продано 26% от общего числа акций компании. До размещения «Эльбрус Капитал» владел 65,3% акций компании. Американской инвестиционной компании Goldman Sachs принадлежало 14,1%. Еще 11,5% владел офшор Mros Technologies, за которым стоит сооснователь ЦИАН Дмитрий Демин. 6,6% акций принадлежали гендиректору ЦИАН Максиму Мельникову, 1,4% — офшору Jooh, за которым стоит бывший глава «Деловой мир онлайн» Сергей Осипов. В рамках размещения группа фондов «Эльбрус Капитал» продала 15,4% акций Cían и сократила долю до 47% акций. Goldman Sachs продал 3,3% акций, доля компании сократилась до 10,1%. Mros продал 2,7% акций. Доля офшора сократилась до 8,3%. Jooh продал 0,3%, сократив долю до 0,9%. Мельников акции не продавал, но его доля за счет допэмиссии сократилась до 6,3%. Если организаторы размещения реализуют имеющиеся у них опционы, то доля «Эльбрус Капитал» сократится до 44,2%, доля Goldman Sachs – 9,5%, МРОС – до 7,8%, Jooh – до 0,8% ¹⁴³ .
Domclick	Вертикальный	Недвижимость (№ 2)	Согласно данным Спарк-Интерфакс 100% компании ООО «ЦНС», которая является основным юрлицом Domclick, принадлежит ПАО СБЕРБАНК
Drom.ru	Вертикальный	Авто (№ 1)	Согласно данным Спарк-Интерфакс 100% компании ООО «АМАЯМА АВТО», которая является основным юрлицом Drom.ru, принадлежит Фищенко Алексею Витальевичу.

¹⁴³ «Кто и сколько заработал на IPO ЦИАН» [Электронный ресурс]. URL: https://www.cnews.ru/news/top/2021-11-09_kto_i_skolko_zarabotal_na#:~:text=%D0%90%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D0%B8%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20Goldman%20Sachs,%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%BC%D0%B8%D1%80%20%D0%BE%D0%BD%D0%BB%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D0%B2%20%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B9%20%D0%9E%D1%81%D0%B8%D0%BF%D0%BE%D0%B2

Юла	Горизонтальный	Повседневные товары (№ 2)	Сервис Юла развивается на базе VK.
Авто.ру	Вертикальный	Авто	Согласно данным Спарк-Интерфакс 100% компании ООО «ЯНДЕКС.ВЕРТИКАЛИ», которая является основным юрлицом Авто.ру, принадлежит Yandex Auto.ru AG, зарегистрированной в Швейцарии.
Яндекс.Недвижимость	Вертикальный	Недвижимость	Согласно данным Спарк-Интерфакс 100% компании ООО «ЯНДЕКС.ВЕРТИКАЛИ», которая является основным юрлицом Яндекс.Недвижимости, принадлежит Yandex Auto.ru AG, зарегистрированной в Швейцарии.
HH.ru	Вертикальный	Вакансии	<p>Согласно данным Спарк-Интерфакс 100% компании ООО «ХЭДХАНТЕР», которая является основным юрлицом HH.ru, принадлежит HEADHUNTER FSU LIMITED, зарегистрированной на Кипре.</p> <p>С 2009 года компанией владела Mail.Ru Group, в 2016 году Mail.Ru Group продала 100% акций HeadHunter консорциуму российских и международных инвесторов под руководством фонда «Эльбрус Капитал».</p> <p>В 2019 году HeadHunter вышел на IPO. До выхода на биржу 60% акций HeadHunter принадлежали российскому фонду «Эльбрус Капитал» через офшор Highworld Investments и 40% — американскому фонду Goldman Sachs (через офшор ELQ Investments).</p> <p>Headhunter разместил на бирже 32% собственных акций. После размещения доля Highworld Investments сократилась до 40,4%, ELQ Investors VIII Limited — до 27%¹⁴⁴.</p> <p>К октябрю 2021 года крупнейшими акционерами HeadHunter являются Elbrus Capital с долей 31,9% и Goldman Sachs, у которого 8,7% сервиса. В число акционеров также входит Kayne Anderson Rudnick. Доля Freefloat на Nasdaq составляет 59,4%¹⁴⁵.</p>
Superjob.ru	Вертикальный	Вакансии	Согласно данным Спарк-Интерфакс компания ООО «СУПЕРДЖОБ», которая является основным юрлицом Superjob.ru, принадлежит Габестро Сергею Владиленовичу (52,38%) и Захарову Алексею Николаевичу (47,62%).
Irr.ru	Горизонтальный	Повседневные товары	Согласно данным Спарк-Интерфакс 100% компании ООО «Пронто Медиа Холдинг», которая является основным юрлицом Irr.ru, принадлежит Trader Media East Limited зарегистрированной в Великобритании, которую контролирует турецкая медиагруппа Dogan Yayin.

¹⁴⁴ «Акции HeadHunter подорожали почти на 12% в первые 10 минут торгов после IPO» [Электронный ресурс]. URL: <https://vc.ru/finance/66848-akcii-headhunter-podorozhali-pochti-na-12-v-pervye-10-minut-torgov-posle-ipo>

¹⁴⁵ «HeadHunter в октябре запустит программу buyback на 3 млрд рублей» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/business/794551>.

Зарплата.ру	Вертикальный	Вакансии	В 2020 году HeadHunter Group PLC, владеющая платформой онлайн-рекрутинга hh.ru, подписала соглашение с Hearst Shkulev Digital Regional Network B.V. о приобретении 100% в ООО «Зарплата.ру» (управляет платформой по поиску работы и персонала Zarplata.ru).
Move	Вертикальный	Недвижимость	Согласно данным Спарк-Интерфакс 100% компании ООО «МОВЕ», которая является основным юрлицом Move, принадлежит Чигиринову Алексею Константиновичу.
Domofond.ru	Вертикальный	Недвижимость	Ресурс развивается в рамках Avito.
МИРКВАРТИР	Вертикальный	Недвижимость	Согласно данным Спарк-Интерфакс 100% компании ООО «МИР КВАРТИР», которая является основным юрлицом МИРКВАРТИР, принадлежит MIRKVARTIR INC, зарегистрированной в Белизе.
Работа.ру	Вертикальный	Вакансии	Под данным СМИ, группа Сбербанка в мае 2019 года купила 100% акций ЗАО «Работа для вас» с дочерними обществами за 1,195 млрд рублей, которые являлись основным юрлицом Работа.ру. Такие данные следуют из отчетности дочерней компании Сбербанка ООО «Цифровые активы», которая стала владельцем компании «Работа для вас». ¹⁴⁶

Источник: Данные из открытых источников

¹⁴⁶ «Покупка группы Rabota.ru обошлась Сбербанку в 1,2 млрд рублей» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/russia/716272>.

Таблица 7. Классифайды в мире

Классифайд	Страна	Вид	Направление
Craigslist.org	США	Горизонтальный	Повседневные товары
Avito.ru	Россия	Горизонтальный	Повседневные товары
58.com	Китай	Горизонтальный	Повседневный товары
LeBonCoin.fr	Франция	Горизонтальный	Повседневные товары
EBay-Kleinanzeigen.de	Германия	Горизонтальный	Повседневные товары
OLX	Индия, Бразилия	Горизонтальный	Повседневные товары
GumTree	Великобритания	Горизонтальный	Повседневные товары
Dubizzle.com	ОАЭ	Горизонтальный	Повседневные товары
Tokobagus.com	Индонезия	Горизонтальный	Повседневные товары
Schibsted	Норвегия	Холдинг	-
Adevinta	Норвегия	Холдинг	-
Letgo	Турция	Горизонтальный	Повседневные товары
OfferUp	США	Горизонтальный	Повседневные товары
Blocket	Швеция	Горизонтальный	Повседневные товары
Finn.no	Норвегия	Горизонтальный	Повседневные товары
Milanuncios.com	Испания	Горизонтальный	Повседневные товары
Sibito.it	Италия	Горизонтальный	Повседневные товары
Autotrader.co.uk	Великобритания	Вертикальный	Авто
Autotrader.com	США	Вертикальный	Авто
Zoopla	Великобритания	Вертикальный	Недвижимость
Zillow	США	Вертикальный	Недвижимость
REA Group	Австралия	Вертикальный	Недвижимость
Rightmove	Великобритания	Вертикальный	Недвижимость
Immobilien Scout24	Германия	Вертикальный	Недвижимость

Otomoto.pl	Польша	Вертикальный	Авто
Autovit.ro	Румыния	Вертикальный	Авто
Facebook Marketplace	США	Горизонтальный	Повседневные товары

Источник: Данные из открытых источников

Команда



Евгений Тоневицкий
Советник президента ЦСР



Екатерина Папченкова
Вице-президент, директор Центра регуляторной политики ЦСР



Лора Накорякова
Вице-президент ЦСР



Билал Курбанов
Заместитель директора Центра регуляторной политики ЦСР



Михаил Гордеев
Директор департамента социально-экономических исследований ЦСР



Любовь Тимощук
Старший эксперт Центра регуляторной политики ЦСР



Вадим Ваулин
Эксперт Центра регуляторной политики ЦСР



Роман Карих
Ведущий аналитик департамента социально-экономических исследований ЦСР



© 2022 Фонд «Центр стратегических разработок» (ЦСР). Все права защищены.
При использовании информации из документа ссылка на ЦСР обязательна.

Москва, 125009, Газетный пер., 3–5 стр. 1, 3 этаж
Тел.: +7 (495) 725-78-06
Факс: +7 (495) 725-78-14
E-mail: info@csr.ru
csr.ru